

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612211938
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612211938.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Y. M., G..XX.X.XXXX G. K. O..U.. I. XXXX/X, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. K., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany o zaplatenie sumy 171,39 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,39 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 22.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.11.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 171,39 eur s príslušenstvom. Vo veci uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 30.3.2009 Zmluvu o pripojení č. Q., v zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ku ktorej karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k Zmluve č. Q. odpredal odporcovi mobilný telefón za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 86,75 eur za obdobie január 2011 a február 2011, navrhovateľ vyzval odporcu dňa 7.4.2011 na úhradu pohľadávky, pričom odporca zaplatil sumu 80,00 eur. Odporca vedel, že cena ktorú zaplatil za mobilný telefón, sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou, zaviazal užívať služby za dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefónu. Navrhovateľova pohľadávka ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 6,75 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 164,64 eur.

Súd vo veci dňa 10.1.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 5C/7/2013-25, v ktorom vyhovel návrhu navrhovateľ v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, preto ho súd uznesením zo dňa 20.2.2013 zrušil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súd preto podľa §-u 101 ods. 2 OSP, prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením so Zmluvou o pripojení na čl. 5 spisu, dokladom o cene mobilu na čl. 6, Dodatkom k zmluve o pripojení na čl. 7-9 spisu, faktúrami

na čl. 12-13 spisu, pokusom o zmier na čl. 11 spisu, všeobecnými podmienkami a čl. 17-19 spisu, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 30.3.2009 Zmluvu o pripojení č. Q.. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu- SIM kartu, ku ktorej karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí zmluvy navrhovateľ sa dohodol s odporcom na poskytnutí „účastníckeho programu Klasik 100 a mobilného telefónu značky Nokia 3120 classic“ na služby využívané prostredníctvom hore uvedenej SIM karty. Podmienky využívania benefitu upravil Dodatok k zmluve Q. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie január 2011 a február 2011 spolu v sume 86,75 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 7.4.2011 na uhradenie dlžnej sumy, avšak odporca uhradil sumu 80,00 eur. Z dôvodu porušenia povinností odporca je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 164,64 eur, ktorá predstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla t.j. rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou (cenou za ktorú mobilný telefón navrhovateľ odporcovi odpredal). Z dokladu o cene mobilného telefónu súd zistil, že trhová cena mobilného telefónu bola vo výške 165,64 eur. Z dodatku k zmluve o pripojení Q. bolo preukázané, že navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu 1,00 euro, navrhovateľovi vznikla škoda v sume 164,64 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal preukázané, že na základe Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi dňa 30.3.2009 a Dodatku k zmluve o pripojení Q., odporca využíval služby verejnej mobilnej rádiotelefónnej siete, pričom vznikla navrhovateľovi pohľadávka za nezaplatenú cenu poskytnutých služieb za obdobie od januára 2011 do februára 2011 spolu v sume 6,72Eur. Porušením zmluvných povinností odporcom v zmysle Dodatku k Zmluve č. Q., vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,64 eur, keď navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu 1,00 euro, , navrhovateľovi tak vznikla škoda v sume 164,64 eur, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi neuhradenú časť úhrady za hovorné v sume 6,72 eur a sumu 164,64 eur, spolu 171,39 eur.

Pretože odporca nezaplatil dlžnú čiastku v lehote splatnosti, je v omeškaní , preto súd podľa § 517 ods. 2 OZ v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 zaviazal odporcu aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania 9,25 % z dlžnej sumy od do zaplatenia.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, pozostávajúcich zo súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu

rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.