

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/2503/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122411657
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122411657.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25/0, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: Š. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX X., o vymoženie pohľadávky vo výške 938,34 Eur, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 03.04.2023, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 55EX 818/22 zo dňa 03.04.2023 v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.09.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 938,34 Eur, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/6/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 21.09.2018.

2. Poverením zo dňa 09.09.2022 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 55EX 818/22.

3. Súdny exekútor vydal dňa 03.04.2023 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorým zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Košice I dňa 23.03.2023 sp. zn. 30OdK/35/2023 vyhlásený konkurz. Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 03.04.2023 bolo oprávnenému doručené dňa 06.04.2023.

4. Oprávnený dňa 17.04.2023 podal u súdneho exekútora Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie. Oprávnený uviedol, že upovedomenie o zastavení exekúcie súdny exekútor vydal na základe skutočnosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Oprávnený svoje námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie odôvodnil tým, že pohľadávka vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní je pohľadávkou nedotknutou, nakoľko ide o pohľadávku, ktorú povinný spôsobil úmyselným konaním, oprávnený poukázal na § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Oprávnený ďalej uviedol, že pohľadávka vznikla na základe úmyselného konania povinného, ktorý úmyselne ublížil poistencovi na zdraví, pričom za uvedené konanie bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3T/60/2014 zo dňa 24.03.2014 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, preto oprávnený žiadal od povinného uhradiť náklady vynaložené na liečbu poistenca, ktoré ale povinný dobrovoľne neuhradil, následne si svoj nárok oprávnený uplatnil v súdnom konaní z ktorého vzišiel exekučný titul na podklade, ktorého je vedené predmetné exekučné konanie. Záverom oprávnený požiadal o zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Oprávnený k námietkam proti upovedomeniu o zastavení exekúcie priložil Trestný rozkaz

Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3T/60/2014-110 zo dňa 24.03.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 10.04.2014.

5. Súdny exekútor v súdu predloženom Návrhu na rozhodnutie o námietkach k námietkam oprávneného oznámil, že dňa 06.04.2023 bolo vydané upovedomenie o zastavení exekúcie, z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Ďalej súdny exekútor uviedol, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané nesprávne, nakoľko pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním a preto je nedotknutou pohľadávkou, preto súdny exekútor požiadal o zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods.2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa § 166 ods. 2 ZoKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkom nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 440 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“), kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

16. Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

17. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoZP“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

18. Súd preskúmal námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov a konštatuje, že Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplatenie náhrady výdavkov bolo vydané dňa 03.04.2023 a doručené oprávnenému dňa 06.04.2023, voči ktorému podal oprávnený v zákonnej 15 dňovej lehote dňa 14.04.2023 námietky.

19. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

20. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

21. Oprávnený v námietkach namietal, skutočnosť, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou nedotknutou nakoľko bola spôsobená úmyselným konaním povinného. Na základe uvedených skutočností, súd v prvom rade pristúpil k preskúmaniu charakteru pohľadávky vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní, nakoľko v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky je oddĺžením nedotknutá. Súd žiadosťou zo dňa 29.06.2023 požiadal Okresný súd Spišská Nová Ves o zapožičanie spisu z konania vedeným Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/6/2018, za účelom zistenia charakteru pohľadávky priznanej exekučným titulom.

22. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/35/2023 zo dňa 16.03.2023, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 58/2023 dňa 23.03.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Š. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX X., ktorému bol ustanovený správca Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom kancelárie Južná Trieda 48, 040 01 Košice. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 24.03.2023. V uvedenom uznesení (výrok II.) súd zároveň dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

23. Súd preskúmaním spisu zo základného konania sp. zn. 16C/6/2018 mal za preukázané, že oprávnený si v základnom uplatnil voči povinnému nárok podľa § 9 ods. 7 písm. c) ZoZP (regresné právo) nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe vo výške 938,34 Eur, nakoľko k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia došlo u poistenca zavineným protiprávnym konaním povinného, ktorý bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3T/60/2014 zo dňa 24.03.2014, právoplatná a vykonateľná dňa 10.04.2014, pričom zo základného konania vyplýva, že oprávnenému ako poisťovní (poškodeným v trestnom konaní bol poistenc) vznikla škoda titulom vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi, ktorému bol spôsobený úraz resp. poškodenie zdravia zavineným protiprávnym konaním povinného.

24. Súd v tomto bode poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/284/2010 zo dňa 28.10.2011: „Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárokom na náhradu škody, a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobkyne na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku. Právo SKP proti tomu, kto zodpovedá za škody, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 24 ods. 7 PZP), je regresným právo, a nie právo na náhradu škody. Nakoľko podľa ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, vyjadrenej v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom v zbierke pod číslom R 34/2013, nie je pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom pohľadávkou za zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním ani príslušenstvom takejto pohľadávky, ale ide o pohľadávku regresnú, teda o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe zvláštného postihového nároku (sui generis), nejde o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Uvedené podporuje aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 256/2020-33 zo dňa 12. novembra 2020, ktorý vyslovil záver „Orbiter dictum ústavný súd poznamenáva, že pohľadávky zo zodpovednosti za škodu na zdraví sú prirodzene považované za privilegované. Život a zdravie ako ústavné hodnoty sa nedajú vyvážiť žiadnym majetkom a pohľadávky vzniknuté zo zodpovednosti za zásah do týchto hodnôt pri rozmanitých administratívnych limitoch sa skôr podobajú cieľu zjemniť dopad následkov za zásah do týchto hodnôt. Umožnenie úniku škodcovi cez inštitút oddĺženia by bolo potrebné kvalifikovať za jednoznačne neproporcionálny zásah. Odškodnenie útrap poškodeného by dostalo len do roviny teoretickej, čo by nekorešpondovalo nielen so znením právnej úpravy, ale aj s ústavnými garanciami. Výnimka z oddĺženia vo vzťahu k pohľadávkam zo zodpovednosti za škodu na zdraví je preto plne pochopiteľná. Uvedená garancia je však postavená na ochrane poškodeného ako slabšej strany, čo implikuje, že sa ňou nemôžu zastrešovať iné inštitúcie, ktoré do týchto zodpovednostných vzťahov vstupujú subsidiárne. Na myslí máme poisťovne, ale aj samotného sťažovateľa v tomto konaní.“

25. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní nie je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 ZoKR, ako uviedol oprávnený, jedná sa o pohľadávku regresnú.

26. Súd taktiež konštatuje že poverenému súdnemu exekútorovi opodstatnene vznikol nárok na úhradu trov exekúcie vo výške 72,00 Eur vrátane DPH. Exekučného konanie sa začína výlučne na návrh oprávneného a je vedené na vymoženie jeho pohľadávky. V zásade, tak ako v základnom konaní, riziko neúspechu konania je rizikom oprávneného (v základom konaní žalobcu). Exekučný poriadok účinný od 01.04.2017 vo svojej šiestej časti priznáva súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov (trovy konania súdneho exekútora) zásadne vždy, avšak záleží iba na procesnej situácii, v akej výške a ktorý účastník bude z ich úhrady povinný. Ustanovenie § 199c ods. 1 Exekučného poriadku jednoznačne, v prípade zastavenia exekúcie z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, zaväzuje na ich úhradu v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku výlučne oprávneného. Súdny exekútor preto správne vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72,- Eur (t. j. 60,- Eur + 20% DPH = 12,- Eur v zmysle vyhlášky č. 68/2017 Z. z.).

27. Po preskúmaní námietok oprávneného súd dospel k záveru, že oprávnený nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.