

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Ps/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200435  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822200435.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Y. Y., X.. XX. X. XXXX, L. J. L., K. XXXX/XXX v konaní o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony F. Y., X.. XX .XX. XXXX, L. X., G. G. XXX/ X, V..Č.. M. R. R. R. X. XXX, zast. procesným opatrovníkom B. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. J. L., K. XXXX/ XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

### rozhodol:

- I/ Súd konanie z a s t a v u j e.
- II/ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III/ Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 sa navrhovateľ domáha, aby súd obmedzil jeho matku spôsobilosti na právne úkony, dôvodiac tým, že tento nie je spôsobilá starať sa sama o seba a robiť právne úkony .
2. Podaním zo dňa 30.03.2022 vstúpil do konania okresný prokurátor v Námestove.
3. Uznesením č.k. 7Ps/13/2022-31 zo dňa 28.04.2022 súd ustanovil B. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. J. L., K. XXXX/XXX, za procesného opatrovníka pre F. Y., X.. XX. XX. XXXX, na zastupovanie jej osoby v tomto konaní.
4. Uznesením č.k. 7Ps/13/2022-40 zo dňa 03.10.2022 ustanovil súd v konaní znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, H.. J. D., ktorému uložil vypracovať znalecký posudok o zdravotnom stave F. Y., X.. XX .XX. XXXX. Uznesením č.k. 7Ps/13/2022-78 zo dňa 02.03.2023 bolo znalcovi za vypracovaný znalecký posudok priznané znalečné celkom vo výške 364,44Eur.
5. E-mailovým podaním zo dňa 12.07.2023 navrhovateľ súdu oznámil, že jeho mamička F. Y., X.. XX .XX. XXXX G. XX.XX.XXXX zomrela. Túto skutočnosť mal súd preukázanú Lustráciou v registri obyvateľov ( č.l. 95 spisu) a pripojeného oznámenia o úmrtí (č.l. 99 spisu).
6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
7. Podľa § 231 C.m.p., v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

8. Podľa § 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 251 ods. 1 C.m.p., trovy dôkazov platí štát.

16. V zmysle zhora citovaného ustanovenia § 161 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. je súd povinný z úradnej moci kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať. Keďže súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola predmetom tohto konania, skôr než sa toto konanie právoplatne skončilo, zomrela, čím stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda aj procesnú subjektivitu, pričom z povahy konania vyplýva, že v tomto prípade je strata procesnej subjektivity neodstrániteľným nedostatkom podmienky pre ďalšie konanie, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p. zastavil.

17. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie o spôsobilosti na právne úkony výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

18. Súčasne súd s poukazom na § 251 ods. 1 C.m.p. rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania / vzniknuté titulom priznaného znalečného súdom ustanovenému znalcovi vo výške 364,44Eur /.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Námestovo) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.