

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212222099
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212222099.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti o malol. dieťa: Z. J., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Y. J., X.. XX.XX.XXXX, L. S. XX/XX, XXXX Y., K. a otec - D. D., X.. XX.XX.XXXX, L. K. X.. XXX/X, G. R., o návrhu otca malol. dieťaťa o zníženie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

Okresný súd Dunajská Streda vyhlasuje, že v danej veci nemá právomoc a konanie vo veci zastavuje.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 05.12.2012 sa domáhal na tunajšom súde o zníženie výživného na maloleté dieťa. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.04.2012, č.k.: 4C/88/2011-68 bolo malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 100,00 Eur mesačne.

V priebehu konania matka malol. dieťaťa oznámila tunajšiemu súdu, že počnúc dňom 19.03.2012 žije spolu s malol. dieťaťom v Rakúsku, kde malol. dieťa navštevuje od septembra roku 2012 štátne predškolské zariadenie vo Viedni. Na podporu svojich tvrdení predložila matka malol. dieťaťa úradný preklad o prihlásení malol. dieťaťa, z ktorého potvrdenia je zrejmé, že malol. spolu so svojou matkou je prihlásená k trvalému pobytu vo Viedni od 19.03.2012.

Podľa (11) nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.decembra 2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti rozsah pôsobnosti tohto nariadenia by mal pokrývať každú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva, a to s cieľom zaručiť rovnosť zaobchádzania so všetkými oprávnenými na výživné. Na účely tohto nariadenia by sa mal pojem "vyživovacia povinnosť" vykladať autonómnym spôsobom.

Podľa kapitoly I. článok 2 ods. 10/ nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.decembra 2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti pod pojmom „ oprávnený“ treba rozumieť každú fyzickú osobu, ktorá má nárok na výživné alebo o ktorej sa tvrdí, že má takýto nárok.

Podľa kapitoly II, článok 3 ods. 1 písm. a/ nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.decembra 2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti v znení Korigenda k nariadeniu Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti je daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu.

Podľa kapitoly II, článok 3 ods. 1 písm. b/ č. 4/2009 z 18. decembra 2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti je daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného.

Podľa kapitoly II, článok 10 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej nemá podľa tohto nariadenia právomoc konať, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa čl. 7/ Ústavy SR Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvo a Európsku úniu. Právne záväzné akty ES a EÚ majú prednosť pred zákonmi SR.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1/ O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pokiaľ sa týka vyššie uvedeného nariadenia, ako Slovenská republika tak aj Rakúsko sú členskými štátmi EÚ a ako také sú viazané aj vyššie uvedeným nariadením. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté dieťaťa a jeho obaja rodičia majú štátnu príslušnosť Slovenskej republiky. Otec býva na území Slovenskej republiky. Matka maloletého dieťaťa a tiež maloleté dieťa, ktoré bolo právoplatným rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky, bývajú už od marca 2012 vo Viedni, v Rakúsku, kde malol. dieťa (v procesnej pozícii oprávnenej v zmysle predmetného nariadenia, ako aj v pozícii odporcu, nakoľko návrh otca smeruje voči malol. dieťaťu) získalo tzv. obvyklý pobyt, nakoľko vo Viedni je sústredený centum záujmu malol. dieťaťa a vo Viedni má počnúc marcom 2012 nahlásený trvalý pobyt spolu s matkou.

Maloleté dieťa takto medzičasom získalo obvyklý pobyt na území Rakúska, má teda obvyklý pobyt na území členského štátu. Právomoc súdov, podľa tohto nariadenia, sa neposudzuje podľa štátnej príslušnosti, ale podľa obvyklého pobytu dieťaťa (oprávnenej, odporkyne), ktorým je momentálne Rakúsko.

Z týchto dôvodov preto s poukazom na ust. kapitoly II, článok 10 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti súd vyhlásil, že na konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného nemá právomoc a konanie ako také pre nedostatok podmienok konania musel s poukazom na ust. § 103 a 104 ods. 1/ O.s.p. zastaviť, lebo ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a

aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).