

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201367
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8221201367.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., proti povinnej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XX, XXX XX E., o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/3/2031-56 zo dňa 03.03.2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.07.2021 bol súdu doručený návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/3/2021-56 zo dňa 03.03.2021 ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 03.03.2021 a ktorým súd upravil styk maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX s oprávneným z dôvodu, že matka nerešpektuje výrok právoplatného rozsudku, podľa ktorého je oprávnený sa stýkať sa s maloletým I..

2. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že označeným rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/3/2021-56 zo dňa 03.03.2021 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol upravený aj styk maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX s oprávneným.

3. V zmysle ust. 379 odsek 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.) bola preto matka výzvou zo dňa 27.07.2021 vyzvaná na dobrovoľné splnenie povinnosti, a to aby sa uvedenému súdnemu rozhodnutiu – rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/3/2021-56 zo dňa 03.03.2021 podrobila, aby dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z uvedeného rozsudku, ktorý je vykonateľný, a to aby najneskôr v najbližší termín od doručenia tejto výzvy dodržiavala stanovený čas styku – odovzdania maloletého syna otcovi, aby rešpektovala rozhodnutia súdu vo veci dočasnej úpravy styku s maloletým synom, a aby tak nemarila styk otca s nim. Bola zároveň poučená, že v prípade, že výzva ostane bezvýsledná, súd môže na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu, v súlade s § 382 C.m.p. súd môže pristúpiť k ukladaniu pokút do 1000 eur, a to aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnej podľa osobitného príspevku, príp. aby zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej podľa osobitného predpisu. Súčasne bola povinná poučená v zmysle ust. § 386 C.m.p., že súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

4. Uznesením č.k. 3Em/1/2021-14 zo dňa 27.08.2021 súd ustanovil pre maloletého za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov na zastupovanie menovaného dieťaťa v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2021.

5. Uznesením č.k. 3Em/1/2021-16 zo dňa 27.08.2021 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 03.03.2021, č.k. 1P/3/2021-56 v časti, v ktorej bol upravený styk oprávneného s maloletým I. B., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2021.

6. Dňa 03.05.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka maloletého, ktorý podrobne popísal aktuálnu situáciu z prešetrenia pomerov a v ktorej závere uviedol, že otec maloletého uviedol, že s maloletým synom má vytvorený dobrý vzťah, maloletý ho má rád a keď manželke navrhne, že sa chce s maloletým stretnúť, je ústretová a pokiaľ sama nemá so synom niečo naplánované, stretnutie mu umožní, a to aj nad rámec styku uvedeného v rozsudku tunajšieho súdu. Otec uviedol, že komunikácia s matkou maloletého je dobrá.

7. Podľa § 373 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 390 písm. e/ C.m.p. súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

9. Vzhľadom na uvedené bolo prvým výrokom tohto rozhodnutia potrebné ďalšie konanie o výkon rozhodnutia zastaviť, nakoľko pominul dôvod na ďalší výkon rozhodnutia.

10. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené a účastníkom konania ani žiadne trovy nevznikli. Zároveň žiaden z účastníkov návrh na náhradu trov konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.