

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202313
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202313.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: B., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XB, B., kontaktná adresa: U. XX, P., proti odporcovi: A. T., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XB, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnej prokuratúre Komárno a postúpenej Okresnému súdu Komárno dňa 31.07.2023 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby sa nepribližoval k nej a ich maloletým deťom: B. T., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 20.07.2023 ju napadol odporca na parkovisku pred jej predchádzajúcim bydliskom, kde bola v prítomnosti ich syna Q.. Uviedla, že bola privolaná polícia. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti od 09.01.2023 a od tejto doby sa správal odporca viackrát agresívne aj k nej ako aj k deťom. Navrhovateľka ďalej uviedla, že syn B. nechce s odporcom tráviť veľa času, cíti sa u nej v bezpečí. Odporca pred B. viackrát navrhovateľku osočoval, vyhrážal sa im a teraz žiada od nich peniaze. Dňa 24.03.2023 sa odporca správal agresívne aj u rodičov navrhovateľky. Dňa 17.02.2023 sa navrhovateľka odsťahovala k rodičom do P. U., lebo im na trvalom pobyte odporca nedal pokoj, navrhovateľka sa cítila byť v nepriamom ohrození života, čo vypovedala aj na súde, dňa 17.03.2023 na rozvodovom pojednávaní. Navrhovateľka tiež uvádza, že mesiac po návrate do B., dňa 20.07.2023 sa opäť vrátila k rodičom do P. U., lebo sa bojí a bojí sa aj o svoje deti. Podľa informácií navrhovateľky bol odporca po incidente na parkovisku vzatý na odber krvi do nemocnice v B., kde bolo zistené používanie návykových látok a bol mu odobratý vodičský preukaz. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľka žiada o urýchlené konanie pre ochranu maloletých.

3. Navrhovateľka predložila súdu Potvrdenie, ako aj Záznam OO PZ W. zo dňa 24.03.2023 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1 písm. d) a e) zákona č. 372/90 Zb., Potvrdenie OO PZ B. zo dňa 20.07.2023 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. a rozsudok Okresného súdu B., č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.05.2023, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloleté deti B. T. a Q. T. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa ust. § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, preto navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pre nariadenie neodkladného opatrenia teda súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha a či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník konania osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

14. Súd riadiac sa vyššie uvedenými princípmi pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal, či nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako sa ho navrhovateľka domáha, je dôvodné. Súd sa oboznámil s Potvrdením, ako aj so Záznamom OO PZ Hurbanovo zo dňa 24.03.2023 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunaživaniu podľa § 49/1 písm. d) a e) zákona č. 372/90 Zb., Potvrdením OO PZ Komárno zo dňa 20.07.2023 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunaživaniu podľa § 49/1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb.

a rozsudkom Okresného súdu Komárno, č.k. 18P/12/2023-160 zo dňa 10.05.2023, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

15. Vychádzajúc z návrhu navrhovateľky a ňou predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne jej a jej deťom hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd má za to, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, keďže na nariadenie neodkladného opatrenia nie je naplnený základný atribút potreby neodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to hrozba reálnej a bezprostrednej ujmy. Potvrdenia vydané políciou o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu neosvedčujú takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu. Súd zvážil všetky skutočnosti uvedené v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak súd nepovažuje za súladné ani so záujmom maloletých detí upravovať ich styk s odporcom, bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi konania, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.