

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201233
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413201233.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., D. X, štátny občan SR, zast. W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X, U Z. XXX, L., proti odporcom: 1. A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Y., E. X, štátny občan SR, 2. A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., I. XX, štátny občan SR, 3. A. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., I. XX, štátny občan SR, 4. K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., X. XX, štátny občan SR, všetci zast. O. Y. I., advokátka so sídlom K., S. č.XX o zrušenie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 4C 129/2002-148 a exekúcie EX 48/2008, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Hesouna, Komárňanská 2, Nové Zámky, takto:

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 18. 07. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 18. 07. 2012 ako i doplnením tohto podania zo dňa 02.08. 2012 domáhala zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 4C 129/2002-148 a exekúcie EX 48/2008, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Hesouna, Komárňanská 2, Nové Zámky.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 13 C 22/2013-8 zo dňa 14. 02. 2013 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 18. 07. 2012 v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby jednoznačne uviedla, či predmetným podaním mienila podať dovolanie alebo obnovu konania vo veci 4C 129/2002, nakoľko vec je právoplatne skončená, pravdivo opísala a odôvodnila rozhodujúce skutočnosti, t.j. jasne a zrozumiteľne opísala skutočnosti, na základe ktorých sa voči odporcom domáha zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 4C 129/2002-148 a exekúcie EX 48/2008, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Hesouna, uviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný, nakoľko z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť, predložila všetky listinné dôkazy (právy titul), na základe ktorých odvodzuje svoje právo a označila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť

podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Zástupca navrhovateľky dňa 02. 04. 2013 doručil tunajšiemu súdu návrh na prerušenie konania vo veci 13 C 22/2013, v ktorom uviedol skutočnosť, že k výzve súdu, či navrhovateľka mienila podať dovolanie alebo obnovu konania vo veci 4C 129/2002 zaujme stanovisko až po vyjadrení polície, nakoľko v súčasnej dobe je v behu podané trestné oznámenie. K návrhu pripojil upovedomenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky o tom, že obdržané trestné oznámenie navrhovateľky, ktoré smeruje proti A. A. a spol. pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo dňa XX. XX. XXXX podľa § 198 ods. 1 Trestného poriadku odovzdané na vybavenie Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky. O návrhu navrhovateľky na prerušenie tohto konania tunajší súd rozhodol samostatným uznesením č.k. 13 C 22/2013-16 zo dňa 08. 04. 2013.

Navrhovateľka svoje podanie zo dňa 18. 07. 2012 v zmysle uznesenia súdu č.k. 13 C 22/2013-8 zo dňa 14. 02. 2013 v ustanovenej lehote nedoplnila, t.j. jednoznačne neuviedla, či mienila podať dovolanie alebo obnovu konania vo veci 4C 129/2002, pravdivo neopísala a neodôvodnila rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa voči odporcom domáha zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 4C 129/2002-148 a exekúcie EX 48/2008, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Hesouna, neuviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný a nepredložila všetky listinné dôkazy (právnny titul), na základe ktorých odvodzuje svoje právo. Pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, a preto súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový

stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.