

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/175/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201288
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:2222201288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom Dunajská Streda, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 1, Nitra a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom D. XXX a navrhovateľa 2/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom D. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa ústavná starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým A. B. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/54/2021-59 zo dňa 02.11.2021.

II. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti manželov navrhovateľky 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľa 2/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na maloletého A. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a toto výživné poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 12.04.2022 žiadali, aby im súd zveril maloletého A. B. do pestúnskej starostlivosti a matke určil minimálne zákonné výživné. V návrhu uviedli, že od 11.10.2021 sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na ÚPSVaR Trenčín. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre takúto starostlivosť. Dňa 02.04.2022 im ÚPSVaR vydal súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu osobného kontaktu s maloletým A.. Dňa 05.04.2022 im bolo vydané odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Majú k maloletému vytvorený citový vzťah. Zo strany maloletého, s prihliadnutím na jeho vek, je možné hovoriť o pozitívnej reakcii na nich a o utvorení vzťahu k nim, veľmi si obľúbil aj syna navrhovateľov 1/ a 2/ C.. Majú záujem vychovávať ho. Sú manželia od XX.XX.XXXX. Vychovávajú jedno spoločné dieťa. Bývajú v rodinnom dome. Ich príjem tvorí opatrovateľský príspevok, ktorý poberá navrhovateľka 1/, nakoľko sa stará o svoju chorú matku a príjem navrhovateľa 2/, ktorý pracuje vo firme E. F. B. F.. Maloletý A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v D. F., v čase podania návrhu bol umiestnený v G. H. a nachádzal sa v profesionálnej rodine. Navrhovatelia 1/ a 2/ boli presvedčení, že sú schopní sa o

maloletého postarať, zabezpečiť mu zázemie, riadnu výchovu a starostlivosť. K dieťaťu si vytvorili citovú väzbu.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2023. S návrhom nesúhlasila. Žiadala, aby súd ponechal maloletého u navrhovateľov v dočasnej náhradnej starostlivosti, nakoľko matka čoskoro bude doma a chce požiadať o zverenie maloletého do jej starostlivosti. Ohľadne výživného uviedla, že môže platiť iba takú časť akú z jej pracovnej odmeny vyráta EO ústavu. Po prepustení z výkonu trestu na začiatku bude schopná platiť výživné 30% zo sumy životného minima a po zamestnaní sa bude o tom informovať súd a nechá rozhodnutie o výške výživného na súde. Matka bola odsúdená za trestný čin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpila 02.09.2021, predpokladaný koniec trestu má 02.09.2025 a o podmienéčné prepustenie má nárok 24.08.2023, čiže najneskôr v októbri 2023 by už mohla byť doma. Vo väznici je pracovne zaradená. Nebola evidovaná na úrade práce a ani nepoberala žiadne dávky. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, má viacero exekúcií. Pred nástupom do výkonu trestu žila 8 mesiacov s priateľom, ktorý sa o ňu staral a zabezpečoval všetky náklady na domácnosť. Matka nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. O syna sa pravidelne zaujíma, posíla listy či pohľadnice. Naposledy maloletého videla v nemocnici. Po prepustení z výkonu trestu by chcela syna vídať na pár hodín, telefonovať s ním, či skypevať, aby sa spoznali, neskôr si ho brávať na víkendy, keď si získa jeho dôveru a bude pripravený zvládnuť zmenu požiadať o jeho zverenie do matkinej starostlivosti.

3. Následne sa matka vyjadrila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2023, v ktorom opäť nesúhlasila so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti. Priložila k vyjadreniu list, ktorý jej zaslala navrhovateľka 1/. Mala za to, že rozhodnutie, ktoré bolo navrhovateľom vydané, na základe ktorého majú maloletého v dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti im musí stačiť na vybavovanie záležitostí ohľadne maloletého ako napr. nástup do škôlky, ide predsa o úradne záväzný dokument. Poukázala na § 50 a § 49 ods. 1 zákona o rodine. Dodala, že v časovom rozmedzí 6 mesiacov najneskôr do 1 roka by si chcela maloletého cestou súdu zobrať k nim, t.j. do bytu, v ktorom žije matkin priateľ.

4. Súd vykonal pojednávanie a aj rozhodol dňa 10.08.2023 v neprítomnosti matky. Matka v písomnom vyjadrení vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti z dôvodu, že t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra.

5. Navrhovatelia 1/ a 2/ na pojednávaní uviedli, že mal. A. si zvykol v ich rodine veľmi dobre, prišiel k nim keď mal 1 rok a pár mesiacov. Oslovuje ich mama a táto. S ich synom C. si rozumie, C. ho považuje za brata. Od septembra 2023 má maloletý A. nastúpiť do materskej škôlky v D.. Matka maloletého ich pravidelne písomne kontaktuje cca od mája 2022 a informuje sa na maloletého. Napíše približne raz za dva mesiace, navrhovateľka 1/ jej vždy do 2 týždňov odpíše. Približne v rovnakom období máj 2022 ich začala kontaktovať aj stará matka zo strany matky, ktorá je taktiež vo väznici v Nitre, ale v inej väznici ako matka maloletého. Stará matka maloletého sa ale posledných 5-6 mesiacov písomne neozvala. Matka maloletého záujem o stretnutie s dieťaťom uviedla prvýkrát až v liste pred letom 2023. Inak sú listy veľmi stručné, len že chce vedieť ako sa mal. A. má. Podľa informácií navrhovateľky 1/ z CDR Rohožník matka maloletého nikdy od jeho narodenia nekontaktovala.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že prešetrením pomerov bolo zistené, že navrhovatelia majú vhodné podmienky pre riadnu výchovu, zdravý psychický a fyzický rozvoj maloletého. Neboli zistené žiadne nedostatky. Odporučil návrhu vyhovieť, matku maloletého zaviazat' prispievať na jeho výživu 30% zo sumy životného minima, ktoré bude poukazovať na účet ÚPSVaR Trenčín a zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 7P/31/2022, 9P/54/2021, 20P/56/2020, listinnými dôkazmi, najmä vyjadreniami matky, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov 1/, 2/ a maloletého, sobášnym listom navrhovateľov a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/56/2020-18 zo dňa 17.12.2020 bol maloletý A. nariadeným neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny sv. Antona v Rohožníku od 18.12.2020.

9. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/56/2020-41 zo dňa 06.04.2021 bol výchovným opatrením maloletý A. odňatý z osobnej starostlivosti matky a bol mu nariadený pobyt v Centra pre deti a rodiny sv. Antona v Rohožníku na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/54/2021-59 zo dňa 02.11.2021 právoplatným dňa 01.12.2021 bola nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť a matke bolo uložené prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/31/2022-15 zo dňa 13.04.2022 právoplatným dňa 10.05.2022 bol maloletý A. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ , a to až do skončenia právoplatného konania vo veci samej o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Centru pre deti a rodiny sv. Antona v Rohožníku bolo uložené odovzdať maloletého navrhovateľom 1/ a 2/.

12. Z rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 11.10.2021 vyplynulo, že navrhovatelia 1/ a 2 / sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 11.10.2021.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vyplynulo, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú manželia, žijú v poschodovom rodinnom dome s ich synom C.. Podmienky na starostlivosť o maloletého A. majú vytvorené. Zoltán pôsobil spokojne, usmieval sa. Kolízny opatrovník z pozorovania konštatoval pekný citový vzťah medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ a mal. A., ako aj medzi mal. A. a mal. C.. Mesačné náklady navrhovateľov 1/a 2 / spojené s bývaním predstavujú sumu cca 160 Eur, TV a internet 50 Eur. Ďalej hradia 50 Eur mesačne za životné poistenie. Manželia spolu splácajú hypotekárny úver vo výške 200 Eur mesačne. Iné úvery, dlhy alebo exekúcie nemajú. Navrhovateľka 1/ je aktuálne na rodičovskej dovolenke s mal. A., poberá rodičovský príspevok vo výške 301 Eur mesačne. Na mal. A. poberá prídavok na dieťa výške 60 Eur mesačne. Ďalej poberá príspevok na opatrovanie, aktuálne vo výške 569 Eur, nakoľko sa stará o svoju chorú matku. Navrhovateľ 2/ pracuje ako skladník na vysokozdvížnom vozíku vo firme E. F. B., F., kde dosahuje príjem cca 900 – 1200 Eur mesačne a je poberateľom prídavku na dieťa na mal. C. vo výške 60 Eur mesačne.

14. Maloletý A. sa narodil XX.XX.XXXX na novorodeneckom oddelení I. D. F.. Z obsahu spisu Okresného súdu Duanjská Streda 20P/56/2020 vyplýva, že matka priznala, že počas tehotenstva užívala drogy, v moči matky a novorodenca bola prítomnosť návykových látok – amfetamín, metamfetamín. Po prepustení matky z Nsp D. F. maloletý zostal v Nsp D. F.. Matka nemala zabezpečené vhodné bytové podmienky a materiálne podmienky na starostlivosť o dieťa, o dieťa neprejavovala žiadny záujem. Matka ani pri ďalšom zisťovaní niekoľko mesiacov po narodení maloletého A. sa o neho nezaujímal, nekomunikovala s UPSVAR Dunajská Streda, ani s CDR Rohožník. Po umiestnení maloletého do CDR Rohožník najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/56/2020-41 zo dňa 06.04.2021 bola následne rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/54/2021-59 zo dňa 02.11.2021 nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť. Dôvodom bola skutočnosť, že starostlivosť matky o maloletého bola absolútne nedostatočná, resp. žiadna. Následne uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/31/2022-15 zo dňa 13.04.2022 právoplatným dňa 10.05.2022 bol maloletý A. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/. Prvý kontakt s maloletým nadviazali navrhovatelia 1/ a 2/ s maloletým v CDR Rohožník, tento na nich aj ich syna C. reagoval od začiatku dobre. Už po troch stretnutiach sa o maloletého na základe vydaného neodkladného opatrenia starali v ich domácnosti a starajú sa osobne o neho doposiaľ.

15. Podľa § 48 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým

pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 50 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Na základe vykonaného dokazovania bolo súdom zistené, že navrhovatelia 1/ a 2/ po všetkých stránkach spĺňajú podmienky stanovené horecitovaným zákonným ustanovením § 48 Zákona o rodine, aby vykonávali pestúnsku starostlivosť v čo najlepšom záujme maloletého A., majú trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, neboli nikdy súdne trestaní, spĺňajú zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na vykonávanie pestúnskej starostlivosti a vedú usporiadaný život. Maloletý A. bude u navrhovateľov 1/ a 2/ vyrastať v podnetnom rodinnom prostredí, kde bude o neho po všetkých stránkach riadne postarané. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že navrhovatelia 1/ a 2/ vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletého riadne, majú zabezpečené vhodné bytové podmienky, maloletý má k nim a k ich synovi C. vytvorenú citovú väzbu a oni k nemu, mal. A. je vychovávaný

v láskyplnom zdravom prostredí, navrhovatelia 1/ a 2/ sa mu venujú, v čoho dôsledku dieťa napreduje vo vývoji bez problémov a od septembra 2023 nastúpi do materskej škôlky v D.. Súd návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ vyhovel napriek nesúhlasu matky so zverením mal. A. do pestúnskej starostlivosti. Matka je od 02.09.2021 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra, pričom jej bol uložený trest vo výmere 4 roky a 4 mesiace za trestný čin krádeže. Matka bola vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže aj pred narodením maloletého A.. Súd vychádza pri rozhodovaní zo stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia, kedy je matka vo výkone trestu odňatia slobody. Skutočnosť, kedy a či bude matka prepustená podmiennečne na slobodu súd nemal za preukázanú. Matka uvádzala, že nárok na podmiennečné prepustenie bude mať 24.08.2023, pričom ide len o domnienky matky, že v októbri 2023 by mohla byť na slobode. Navyiac ako sama matka uvádza po prepustení chce nadväzovať kontakt s maloletým postupne, najskôr len na pár hodín, volať s ním, neskôr ho brávať na víkendy. Ak matka na tomto záujme zotrúva pôjde o dlhý proces zblížovania a budovania vzťahu matky s maloletým. Súd zdôrazňuje, že matka maloletého od jeho narodenia nevidela, je pre maloletého prakticky cudzou osobou a pred dočasným zverením navrhovateľom 1/ a 2/ sa o maloletého nijak nezaujímal, aktuálne sa informuje listami raz za dva mesiace. Taktiež v tejto súvislosti bude namiesto, aby matka preukázala svoj zodpovedný prístup k životu stabilným zamestnaním a rodinným zázemím vrátane vhodných bytových podmienok. Pokiaľ matka poukazovala na § 49 ods. 1 zákona o rodine súd uvádza, že ide o zrušené zákonné ustanovenie, teda neúčinné a za súčasnej zákonnej úpravy sa súhlas rodičov s pestúnskou starostlivosťou nevyžaduje. Napriek tomu súd dodáva, že znenie § 49 ods. 1 zákona o rodine umožňovalo zveriť maloleté dieťa, nad ktorým nie je nariadená ústavná starostlivosť, do starostlivosti budúcich pestúnov iba so súhlasom rodičov, pričom nad maloletým A. J. F. nariadená bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/54/2021-59 zo dňa 02.11.2021. Záverom súd uvádza, že doposiaľ bol maloletý v dočasne náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/31/2022-15 zo dňa 13.04.2022. Neodkladné opatrenie je dočasným rozhodnutím súdu, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov a poskytnutie dočasnej a hlavne rýchlej ochrany práv a právom chráneným záujmom dotknutých účastníkov konania, pri jeho vydávaní sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu ako vo veci samej. Vzhľadom na tento charakter neodkladného opatrenia je preto potrebné, aby v čo najkratšom časovom horizonte bolo po riadne vykonanom dokazovaní rozhodnuté vo veci samej. Preto i v prípade maloletého A. bolo potrebné rozhodnúť rozhodnutím vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého A., aby bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/. Navrhovatelia 1/ a 2/ ako pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého a majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti matka maloletého dieťaťa vykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi.

20. Keďže súd zveril maloletého A. do pestúnskej starostlivosti rozhodol aj o vyživovacej povinnosti matky voči maloletému s poukazom na § 51 zákona o rodine. Súd matke určil vyživovaciu povinnosť za použitia § 62 ods. 3 Zákona o rodine v minimálnej zákonom určenej výške s prihliadnutím na aktuálne príjmy a majetkové pomery matky, ktorá je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody.

21. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do

súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.