

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/240/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511207612
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511207612.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. K. R. C., S. X, zastúpená JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, ul. Poľovnícka č. 2040/10 a otca C. K., nar. X.X.XXXX, bytom N., R. XX, adresa na doručovanie R., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, o úprave práv a povinností k maloletému, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zveruje mal. C. K.R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. C., nar. XX.X.XXXX sumou 120 eur mesačne, s účinnosťou od 7.9.2011 do 31.5.2012 a sumou 100 eur, s účinnosťou od 1.6.2012, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. C., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 7.9.2011 do 30.4.2013 vo výške 232,70 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám matky.

IV. Súd upravuje styk otca s maloletým C., nar. XX.X.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 14.00 do 17.00 hod. len za prítomnosti matky a bez prítomnosti tretej osoby. Stretnutie sa bude uskutočňovať v cukrárni I. I..W..V., R. I. C. N. S..K..H. C. R. K. R. C.

V. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletým sa vzájomne budú, minimálne 24 hodín vopred, rodičia maloletého informovať.

VI. Matka je povinná zaplatiť trovy štátu vo výške 221,19 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. účtu 7000316154/8180.

VII. Otec je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 121,19 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. účtu 7000316154/8180.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého C., nar. XX.X.XXXX podaným návrhom zo dňa 7.9.2011 žiadal zveriť maloletého do výchovy a opatery matky a uložiť otcovi vyživovaciú povinnosť vo výške 100,- eur mesačne a upraviť styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry víkend v čase od 16.00 hod. piatok do 17.00 hod. v nedeľu. Súčasne bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia totožný s návrhom. Súd predbežné opatrenie zamietol. Pojednávanie konané dňa 30.11.2011 bolo odročené z dôvodu možnosti uzatvorenia rodičovskej dohody. Dňa 16.12.2011 otec podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia žiadal upraviť styk otca s maloletým a to tak, že každú sobotu od 09.00 hod. do nedele 20.00 hod. bude maloletý v starostlivosti otca a od nedele 20.00 hod. do soboty 09.00 hod. v starostlivosti matky každý páry týždeň a každý nepáry týždeň opačne. Dňa 19.12.2011 otec podaným návrhom zobral návrh v časti výživného späť. Dňa 29.12.2011 podal upresnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 20.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 20.00 hod. bez prítomnosti matky. Uznesením zo dňa 10.1.2012 súd upravil dočasne styk otca s maloletým každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do soboty 18.00 hod.

V zákonnej lehote podal otec maloletého odvolanie voči vydanému predbežnému opatreniu a právna zástupkyňa matky návrh na odloženie vykonateľnosti predbežného opatrenia, z dôvodu zdravotného stavu maloletého dňa 31.1.2012.

Následne dňa 1.2.2012 podala právna zástupkyňa matky odvolanie voči vydanému predbežnému opatreniu, doložené čestnými vyhláseniami svedkov a správou Súkromného centra Špeciálno-pedagogického poradenstva zo dňa 12.1.2012 a lekárskymi správami odborných lekárov.

V správe o šetrení pomerov zo dňa 19.12.2011 je uvedené, že spoločnú dohodu o stretávaní otca s maloletým sa nepodarilo zrealizovať. Uznesením zo dňa 24.2.2012 Krajský súd v Trenčíne zmenil vydané predbežné opatrenie tunajším súdom a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.

Uznesením zo dňa 10.1.2012 bol ustanovený pre dané konanie opatrovník malolet. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Podaním zo dňa 7.2.2012 otec maloletého sa domáhal zmeny kolízneho opatrovníka pre toto konanie. Uznesením zo dňa 13.3.2012 bol ustanovený kolízny opatrovník maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

Otec maloletého podaním zo dňa 23.3.2012 žiadal upraviť styk otca s maloletým nasledovne : každý nepáry víkend v mesiaci v dobe od piatka od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. nepretržite, každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v dobe od 1.7. od 09.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. nepretržite a v dobe od 1.8. od 09.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. nepretržite, počas vianočných sviatkov a to každý nepáry rok v dobe od 23.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 20.00 hod. nepretržite a každý páry rok v dobe od 26.12. od 20.00 hod. do 6.1. do 20.00 hod. nepretržite, počas veľkonočných sviatkov a to každý nepáry rok v dobe od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. nepretržite, počas jesenných prázdnin a to každý páry rok v dobe od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. nepretržite, počas jarných prázdnin a to každý páry rok v dobe od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. nepretržite. Otec si maloletého C. prevezme od matky pred obytným domom, v ktorom maloletý býva a po ukončení styku ho matke pred obytným domom, v ktorom maloletý býva, vráti. Matka je povinná maloletého C. na styk s otcom riadne pripraviť a maloletého C. otcovi v stanovený čas pred obytným domom, v ktorom maloletý C. býva, odovzdať. Uznesením zo dňa 17.7.2012 súd konanie o návrhu otca na úpravu styku vedenom pod č.k. 5P 360/2011 spojil s konaním o úpravu práv a povinností k maloletému č.k. 5P 240/2011. Konanie je vedené pod č.k. 5P 240/2011.

Dňa 19.1.2012 sa pojednávanie konalo opäť bez prítomnosti matky, pretože nemala vykázané doručenie ani právna zástupkyňa matky. Súd uznesením zo dňa 19.1.2012 ustanovil pre toto konanie znalca N.. S. Š.T., N.. za účelom vypracovania znaleckého posudku. Zo strany oboch rodičov boli opakované podania a následné procesné úkony súdu pri dodržaní procesných lehôt bol spis zaslaný znalcovi až v auguste 2012.

Podaným návrhom zo dňa 29.6.2012 sa matka maloletého domáhala vydania predbežného opatrenia odovzdanie dieťaťa do jej starostlivosti a výchovy, nakoľko otec maloletého proti jej vôli odviezol maloletého na neznáme miesto.

Podaním zo dňa 29.6.2012 sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletým. Dňa 02.07.2012 podala matka návrh na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do dočasnej osobnej starostlivosti a výchovy. Súd uznesením zo dňa 29.06.2012 vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil povinnosť otcovi odovzdať maloletého matke. Súd vydal uznesenie dňa 03.07.2012, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti a výchovy matke. Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zákazu styku otca s maloletým zamietol. V zákonnej lehote podal otec maloletého voči vydanému predbežnému opatreniu odvolanie, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a výchovy, alternatívne do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Krajský súd uznesením zo dňa 17.8.2012 č.k. 4CoP 90/2012-496, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 29.6.2012, ktorým súd uložil povinnosť otcovi odovzdať maloletého do starostlivosti matky, potvrdil. Uznesením, ktorým súd zveril maloletého do dočasnej starostlivosti a výchovy zrušil a uznesenie o zamietnutí návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým konanie zastavil.

Dňa 26.11.2012 podala matka maloletého návrh na vydanie predbežného opatrenia zákazu styku otca s maloletým. K podanému predbežnému opatreniu doložila listinný dôkaz - fotografiu maloletého. Súd vydal predbežné opatrenie zo dňa 28.11.2012, ktorým dočasne pozastavil styk otca s maloletým do vypracovania a predloženia znaleckého posudku. Otec maloletého podal v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd Trenčín Uznesením zo dňa 11.1.2013, č.k. 4CoP 140/2012 vydané predbežné opatrenie potvrdil.

Otec maloletého dňa 11.2.2013 podaným návrhom žiadal vydať predbežné opatrenie na úpravu styku s maloletým v zmysle znaleckého posudku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Prvé dva termíny styku otca s maloletým C. od nadobudnutia predbežnej vykonateľnosti predbežného opatrenia sa uskutočnia v prítomnosti matky, ďalšie termíny styku je otec oprávnený stykať sa s maloletým C. bez prítomnosti matky maloletého. Matka maloletého je povinná priviezť a odovzdať maloletého C. otcovi pred bytom rodičov otca na adrese U. XX, R. K. R. C., kde si ho po ukončení styku vyzdvihne. Matka je povinná otcovi styk umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť.

Súd zo dňa 28.2.2013 vydal predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým. Súd vydal predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým a to tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 15.00 do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Stretnutia sa majú uskutočňovať v cukrárni I. & P. I..W..V., J. I. R. C. N. S..K..H., R. K. R. C.. V zákonnej lehote podala matka odvolanie voči predmetnému uzneseniu, ktoré doposiaľ nie je právoplatné.

Súd vykonal dokazovanie opakovaným výsluchom otca, s podanými a doplnenými podaniami oboch rodičov, s lekáorskými správami zo dňa 4.1.2012, 2.2.2012, 5.3.2012, 7.4.2012, 2.7.2012, 3.7.2012, 4.7.2012, so správami psychologických ambulancií zo dňa 19.1.2012, 8.6.2012, so správou Referátu poradenstvo psychologických služieb, so správou N.. E. F., so správou Centra špeciálno-pedagogického poradenstva zo dňa 12.1.20102, so správami o šetrení pomerov na strane matky a otca zo dňa

16.7.2012, 19.3.2013, so správami ÚPSVaR Piešťany zo dňa 13.8.2012 o realizácie styku otca s maloletým za ich prítomnosti (2.6.2012, 16.6.2012, 26.7.2012, 2.8.2012) a so správou zo dňa 9.1.2013, so správami Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, Agenda poradensko psychologických služieb Piešťany zo dňa 9.1.2013 a 9.1.2012, so Znaleckým posudkom N.. S. Š., N.. č. 1/2013, ako aj s obsahom spisov a zistil tento skutkový stav.

Maloletý C. pochádza z dosiaľ platného manželstva rodičov maloletého. Na tunajšom súde prebiehali konania pod č.k. 5P 240/2011 o úpravu práv a povinností k maloletému, č.k. 5P 362/2011 konanie o úpravu styku starých rodičov s maloletým, konanie č.k. 5P 360/2011 o úprave styku otca s maloletým a konanie o rozvode manželstva rodičov maloletého č.k. 7C/170/2011. Konanie č.k. 5P 360/2011 a konanie č. 5P 240/2011 bolo uznesením tunajšieho súdu spojené a konanie o úprave práv a povinností k maloletému je vedené pod sp.zn. 5P 240/2011.

Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.2.2012, č.k. 19CoP 15/2012 zmenil uznesenie tunajšieho súdu a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.3.2012.

Ako vyplynulo z opakovaných správ o šetrení pomerov, obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého. Pri šetrení pomerov bol vykonaný aj pohovor s maloletým bez prítomnosti matky, ktorý uviedol, že sa s otcom nechce stretávať, nechce aby otec na stretnutia chodil, lebo on aj tak nepôjde. K realizácii styku dochádzalo za dramatických okolností za prítomnosti príbuzných, čo pôsobilo traumatizujúco na maloletého, pričom stretávanie pôsobí na maloletého stresujúco a je veľmi psychicky náročné. Otec maloletého sa domáha rodičovských práv stretávania sa s maloletým opakovanými podaniami výkonu rozhodnutia, pretože stretávanie sa nerealizuje. Dňa 29.6.2012 otec zobral maloletého a vrátil matke maloletého až po 3 dňoch. Následne matka maloletého podala návrhy na vydanie predbežného opatrenia odovzdanie maloletého do dočasnej starostlivosti a výchovy matke a zákaz styku otca s maloletým dňa 29.6.2012 a zverenie maloletého do dočasnej starostlivosti a výchovy dňa 2.7.2012. Krajský súd v Trenčíne vydané predbežné opatrenie o odovzdaní maloletého do starostlivosti matke potvrdil, predbežné opatrenie o zákaze styku otca s maloletým zastavil s poukazom na § 83 O.s.p. a predbežné opatrenie zverenie do dočasnej starostlivosti a výchovy zrušil.

Ako vyplynulo zo správy Psychologickej ambulancie N.. E. F., ktorú navštívil otec spolu s maloletým dňa 3.7.2012, u maloletého v aktuálnom psychickom obraze nie je prítomná R. I. - R., Ú., I. Č. V. N. U. W. O. V.. Maloletý nie je R., A. (I.), I., O. N.. Maloletý explicitne dáva najavo R. (V.) N. O. O. (V., R.) J. V.. Taktiež popisuje D. (J. F. V.) V. C. K. C. I. I. V.Í. A. V.. K. N. B. N., Ž. A. XX.X.XXXX „. K. B., N. I. K. P. N., R. A. O. O. V. I.

K. N..“. V závere správy uviedla, že aktuálne správanie mal. C. voči otcovi charakterizovať ako R. (V.) O. O. (D., I.). Ďalej konštatuje, že aktuálne správanie maloletého nie je dotknuté prežívanie strachu z otca.

Ako vyplynulo zo psychologickkej správy ÚPSVaR Piešťany - Agendy poradensko psychologických služieb zo dňa 8.1.2013, bola uskutočnená návšteva matky maloletého, vykonaná na podnet Krajského súdu v Trenčíne, ktorej cieľom bolo posúdiť súčasné výchovné prostredie maloletého a jeho vzťah k otcovi, ako aj dôvody odmietavého kontaktu s biologickým otcom. Konzultácia bola vyvolaná podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia matkou maloletého, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým do vypracovania znaleckého posudku ustanoveným znalcom. Návrh bol doložený listinným dôkazom - fotografiou maloletého. Po vykonanom pohovore s maloletým dospeli k názoru, že maloletý má v súčasnosti silne narušenú vzťahovú väzbu k otcovi a odmieta sa s ním stretávať. Ako príčinu odmietavého postupu vidia v nesprávnom, resp. neprimerane spracovanom rozpade manželstva rodičov maloletého, kde figuruje obviňovanie otca, že opustil matku kvôli inej žene ako aj následné zapájanie sa prostredníctvom výchovného prostredia do sporov medzi rodičmi. V závere poukázali na silnú citovú a vzťahovú väzbu k matke, ako aj skutočnosť, že v súčasnosti je pre neho najdôležitejšia osoba a preto je rozhodujúca pri riešení úpravy styku s otcom nielen do súčasnosti, ale i do budúcnosti. Poukázali, že len

za aktívnej spolupráce matky a jej vedenie syna k pozitívnemu vzťahu k otcovi, bude možné postupne obnoviť narušenú vzťahovú väzbu dieťaťa k otcovi a súčasne kontakt s ním.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal predbežné opatrenie dňa 28.11.2012 č.k. 5P/360/2012, ktorým dočasne pozastavil styk otca s maloletým do vypracovania znaleckého posudku. Predbežné opatrenie Krajský súd rozhodnutím č.k. 4CoP/140/2012-348 zo dňa 11.1.2013 potvrdil.

Súd obdržal znalecký posudok dňa 23.1.2013, ktorý bezodkladne zaslal účastníkom konania na vedomie, s termínom vytyčenia pojednávania (18.3.2013). Otec maloletého dňa 13.2.2013 podal návrh na vydanie predbežného opatrenia úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Prvé dva termíny styku otca s mal. C., od nadobudnutia predbežnej vykonateľnosti predbežného opatrenia, sa uskutočnia v prítomnosti matky, ďalšie termíny styku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým C. bez prítomnosti matky maloletého. Matka maloletého je povinná priviezť a odovzdať mal. C. otcovi pred bytom rodičov otca na adrese U. XX, R. K. R. C., kde si ho po ukončení styku vyzdvihne. Matka je povinná otcovi styk umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť. Súd vydal predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým a to tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 15.00 do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Stretnutia sa majú uskutočňovať v cukrárni I. & P. I..W..V., J. I. R. C. N. S..K..H., R. K. R. C.. V zákonnej lehote podala matka odvolanie voči predmetnému uzneseniu, ktoré doposiaľ nie je právoplatné.

Matka maloletého sa na pojednávanie konané dňa 17.3.2013 a 8.4.2013 opäť nedostavila, z dôvodu PN a odporúčanie lekára, že jej súčasný zdravotný stav vyžaduje klud. Súd pojednával za prítomnosti právnej zástupkyne matky maloletého.

Právna zástupkyňa matky predložila náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti matky maloletého - bytu, nájomné vo výške 263,70 eur, odber elektrickej energie 29,43 eur, odber elektrickej energie rekreačná chata 8,70 eur, internet 9,92 eur, cesta do práce a späť 33,60 eur mesačne, cestovné náklady maloletého cesta do školy a späť 20,26 eur, školská družina 5 eur, 19,95 eur obedy mesačne, 1,20 eur mesačne ZRPŠ, 5 eur mesačne plaváreň, mesačné náklady k lekárovi Topoľčany a späť 11,30 eur, mesačné náklady k lekárovi neurológ Trenčín a späť 0,50 eur a cestovné náklady k lekárovi do BA a späť 20 eur mesačne a potvrdenie o príjme matky za obdobie 03/2012-02/2013 vo výške XXX,XX eur.

Z výsluchu otca vyplynulo, že sa realizácia styku otca s maloletým napriek vopred poslaným sms správam na stretnutie 14.3.2013 neuskutočnilo, pričom má vedomosť, že v rovnaký deň bola matka maloletého oboznámená s obsahom uznesenia. Ďalší termín dňa 21.3.2013 bolo oznámené matkou, že je práceneschopná a na stretnutie sa nedostavila. Dňa 28.3.2013 sa matka maloletého dostavila do cukrárne za prítomnosti svojej matky, maloletého a priateľa matky. Otec poukázal, že vzájomná konverzácia bola medzi starou matkou, priateľom matky, ktorí obviňovali otca za prítomnosti mal. C..

Otec maloletého vo výpovedi uviedol, že náklady spojené s užívaním bytu, ktorý je vo vlastníctve priateľky otca, sú vo výške 103,50 eur, zálohová platba za odber elektrickej energie 15 eur, splátka hypotekárneho úveru na byt 110,50 eur, 100 eur spotrebiteľský úver 107,78 eur mesačne, 100 eur výživné poukazované matke, náklady na pohonné hmoty vo výške 100 eur (cesta do práce Piešťany - Nové Mesto a späť) a 53 eur poistenie auta. Zároveň predložil rodný list mal. K., ktorý pochádza zo vzťahu s priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Priateľka otca v súčasnosti je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške XXX eur mesačne a rodinného prídavku. Príjem otca za obdobie 01/2012-02/2012 bol vo výške X.XXX eur.

Ako vyplynulo zo Znaleckého posudku vypracovaného súdnym znalcom N.. Š. N.. Č.. X/XXXX, tesná citová väzba maloletého na matku vo veku, keď chlapci začínajú žiť hrových spoločenských je kontraproduktívna. Vedie k E., R.U. I. O. F. T., I. R., ktorej prejavy sú zaznamenané v W.E. N. v spise

cca od 3 rokov a znalec im mohol poznamenať „in vivo“. Chlapec nevie psychicky spracovať skutočnosť, že môže mať dobrý vzťah k rodičom, ktorý medzi sebou nemajú dobrý vzťah. Maloletý je obeťou a tak trochu (aj spoluvinnikom) patologickej interakcie medzi rodičmi. Obviňovanie z problémov z jedného rodičov nezodpovedá objektívnej realite. Náprava existujúceho vzťahu je možná iba radikálnou zmenou týchto interakcií a je v záujme oboch rodičov, aby sa k nej dopracovali, v opačnom prípade sa dočkajú mnohonásobne závažnejších maladaptívnych prejavov syna než doteraz.

Súdny znalec na základe psychologického vyšetrenia maloletého konštatuje u dieťaťa široký vejár N. správania : C. R. E., T., K. O. P. C., R. B. N.T., X. C. N. A., O. W. C. O., Ď. X., U. C. T. O. A.. C. Š. C. J. A. W. O. I. S. U. C. (C. C.). C. I. N. E. A. O. (R. I. V. P.) C. I. H. P. A. R. P. J. (H., U. O. Ž..) A. V. I. R. C. O. A. C. C. I. J. H. N..

Súd zo znaleckého posudku ďalej zistil, že do rozchodu rodičov sa obaja podieľali rovnakou mierou a primeraným spôsobom na výchove maloletého, avšak po opustení spoločnej domácnosti otcom maloletého sa maloletý nadmerne citovo pripútal k rodičovi, pri ktorom zostal - k matke, identifikovalo sa s jeho verziou rozchodu, jeho názormi a citovým prežívaním. Matka negatívne ovplyvňuje dieťa voči otcovi, i keď to nemusí ísť o vedomé E. konanie, ale stačí ak sa negatívne o otcovi vyjadrí, robí rôzne obštrukcie, toleruje neslušné správanie dieťaťa k otcovi, čím kladie základy koalície voči spoločnému nepriateľovi. Fakt koalície mimoriadne utužuje vzťahy.

Súdny znalec doporučil upraviť styk otca s maloletým spočiatku 2 krát do mesiaca cez víkend s uvedením „že menej býva niekedy viac.“

Kolízny opatrovník doporučil upraviť styk s maloletým za prítomnosti matky, avšak čo v najkratšom čase bez prítomnosti matky.

Súd z aktuálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zistil, že styk otca s maloletým sa fakticky nerealizoval ani do času vydania predbežného opatrenia (dočasný zákaz styku otca s maloletým), napriek aktívnej účasti otca maloletého, ako aj napriek pohovorom s matkou maloletého, respektíve vedenie matky k dobrovoľnému plneniu uznesenia súdu. Opakovane sa snažili vykonať opatrenia k dobrovoľnému plneniu a tiež o vykonanie pohovoru s maloletým prostredníctvom psychológa Referátu PPS, oddelenia pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Ďalej uviedli, že poskytovali súčinnosť v rámci konania č.k. 7Em/1/2012. V správe poukázali, že napriek obsiahlej spisovej dokumentácie dieťaťa, ako kolízny opatrovník, nie sú kompetentní posúdiť správanie dieťaťa (priložená fotografia dieťaťa maloletého), možno to chápať ako reakciu na aktivitu otca oprávneného zúčastňovať sa na súdom určených termínoch styku, alebo je to dôsledok vplyvu negatívnych zážitkov riešenia konfliktného rozvodu rodičov alebo informácii pôsobiacich na dieťa v jeho súčasnom blízkom okolí.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vodiacou zásadou na strane povinného (otca) pri určovaní výšky výživného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. To znamená, že súd na strane otca prihliada na jeho možnosti, čiže na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo otec skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Na strane oprávneného (dieťaťa) súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, t. j. primeranosť, nevyhnutnosť. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti starať sa o seba. Medzi odôvodnené potreby však nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale i náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, napr. liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení. Súd na ne musí pri určovaní bežného výživného prihliadnuť.

Súd po vykonanom rozsiahlom dokazovaní, pričom zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým prihliadol najmä na závery znaleckého posudku a s poukazom na citované zákonné ustanovenie dospel k názoru, že v súčasnosti zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a výchovy matke je najoptimálnejšie riešenie pre maloletého napriek tomu, že obaja rodičia majú dobré predpoklady pre starostlivosť a výchovu maloletého.

Styk otca s maloletým súd upravil v súlade s uvedeným doporučeným súdnym znalcom, ktorý jednoznačne uviedol, že styk otca s maloletým je nielen vhodný, ale potrebný pre ďalší zdravý vývoj maloletého. Znalec uviedol, že v prípade, súčasného pokračovania scenára známeho z obsahu spisu najvhodnejšie pre maloletého bude radikálna zmena výchovného prostredia. Je len na oboch rodičoch, aby zmenili svoj vzájomný postup pri stretávaní sa s maloletým, pričom nie je vhodné, aby na stretávaní boli prítomné aj ďalšie osoby. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri riešení vzájomných problematických situácií mali na pamäti vzájomnú úctu a toleranciu, pretože aj keď ich manželské spolužitie vyústilo do rozvodového konania, stále zostávajú rodičmi dieťaťa, pre ktoré by malo byť prioritou vytvorenie pevného základu do života maloletého. To sa určite nepodarí pri riešení konfliktov urážkami, nátlakom, ani správaním, ktoré je potrebné riešiť priestupkovým konaním, prípadne podávaním trestných oznámení a v pokračovaní súčasnej atmosféry pri stretávaní otca maloletým.

Rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti a výchovy je povinný sa podieľať na výžive podľa svojich osobných a majetkových pomerov.

Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu matky za obdobie 03/12-02/13 vo výške XXX,XX eur a z príjmu otca za 12/10-11/11 vo výške X.XXX,XX eur a za 03/12-02/13 vo výške X.XXX eur, pričom vzal v úvahu uvedené nevyhnutné náklady oboch rodičov ako aj skutočnosť, že otcovi maloletého pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a priateľka otca maloletého je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku. Na strane matky vzal súd v úvahu, že od opustenia spoločnej domácnosti otcom maloletého zabezpečovala sama náklady spojené s užívaním bytu. V súčasnosti v spoločnej domácnosti býva s priateľom, ktorý sa podieľa na nákladoch spojených s užívaním bytu. S poukazom na uvedené súd určil vyživovaciu povinnosť otcovi od podania návrhu 7.9.2011 vo výške 120 eur a s účinnosťou od 1.6.2012 (ďalšia vyživovacia povinnosť otca) v sume 100,- eur. Súd určil rozsah vyživovacej povinnosti

v súlade so záujmami a potrebou maloletého a najmä zárobkovým pomerom rodičov s poukazom na vek maloletého.

Nedoplatok na výživnom na maloletého C. za obdobie od 07.09.2011 do 30.04.2013 vo výške 232,70 eur /t. j. 8 mesiacov a alikvotná časť mesiaca 09/2011 á 120,- eur plus 11 mesiacov a alikvotná časť mesiaca 09/2011 á 100,- eur spolu 2 156,- eur, 19 mesiacov a alikvotná čiastka 09/2011 á 100,- eur spolu 1923,30 eur/ je povinný zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého.

Súd uložil povinnosť otcovi náhradu trov konania štátu vo výške 121,19 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (trovy znaleckého dokazovania), pričom zohľadnil ocom zložený preddavok vo výške 100,- eur.

Súd uložil povinnosť matke maloletého nahradiť náhradu trov konania štátu vo výške 229,19 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom zohľadnil, že matka preddavok neuhradila.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, exekúciu podľa osobitného predpisu.

možno podať návrh na