

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010343.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti odsúdenému C. R. pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a iné na neverejnom zasadnutí 8. apríla 2013 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27.februára 2013, sp.zn. 8Pp 20/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného C. R. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 27.februára 2013, sp.zn. 8Pp 20/2013 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods.1, ods.2 Tr.zák. návrh odsúdeného C. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené jednak rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 20.apríla 2011, sp. zn. 2T 37/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 6.júla 2011, sp. zn. 23To 56/2011 pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a iné vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, jednak rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 12.septembra 2012, sp. zn. 2T 179/2012 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zák. vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a napokon rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 31.mája 2010, sp. zn. 1T 123/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza z 26.septembra 2012, sp. zn. 1T 123/2010 pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pričom uznesením Okresného súdu Ružomberok z 12.decembra 2012, sp. zn. 1Nt 84/2012 bol preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že u odsúdeného nie sú vytvorené záruky na vedenie riadneho života na slobode bez rizika recidívy, pretože v minulosti bol - okrem iných trestných činov - viackrát súdne trestaný aj pre trestné činy rovnakého charakteru - trestné činy majetkovej povahy nepodmiennečnými trestami odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave, keď pritom už v nedávnej minulosti bol aj dvakrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v prípade prvého podmiennečného prepustenia mu bol nariadený výkon zvyšku trestu a v prípade druhého podmiennečného prepustenia spáchal v určenej skúšobnej dobe viacero trestných činov, pre ktoré si vykonáva tresty odňatia slobody i v súčasnosti.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený C. R. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení v dvoch samostatných podaniach namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že súd prvého stupňa mu jeho návrh zamietol na základe tvrdenia, že v minulosti už bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený i s poukazom na jeho trestnú minulosť. Podľa jeho názoru sa však počas výkonu trestu snažil a snaží vytvoriť si vhodné podmienky pre využitie inštitútu podmiennečného prepustenia a keďže až počas teraz vykonávaného trestu podstúpil ústavnú liečbu v súvislosti s negatívnymi dôsledkami požívania alkoholických nápojov, ktorá v jeho prípade svoj účel

už splnila a on má aj na podklade jej úspešnosti záujem a snahu zmeniť svoj život, posunúť sa ďalej a nezotrvať v deštruktívnom konaní, domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody i s prípadným uložením probačného dohľadu

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného C. R. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď žiadosť odsúdeného C. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj podrobne a vecne správne odôvodnil. Nad rámec jeho odôvodnenia krajský súd poukazuje na to, že odsúdený C. R. opakovane spáchal úmyselný trestný čin aj potom, čo bol v roku 2010 za trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu a to v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia. Po preskúmaní veci dospel krajský súd k rovnakému záveru, ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného C. R. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.