

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. L. H., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 8.4.2013 takto

### rozhodol:

Obv. L. H. O.. XX. XX. XXXX X. Y. F., Z. V. Y. F., O.. P. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 10. júla 2012 v čase okolo 15.30 hod. v meste Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, na Nám. priateľstva pred obytným blokom č. 2172/29, fyzicky napadol tam prítomného G. G. tým spôsobom, že ho bez akéhokoľvek dôvodu päšťou presne nezistenej ruky udrel do oblasti tváre, následne ho udrel 3 až 4 krát päšťami oboch rúk do oblasti hlavy, čím G. G. spôsobil zranenie a to zlomeninu nosovej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie bez doby liečenia podľa udania poškodeného,

teda

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov pri zrušení Trestného rozkazu Okresného súdu v Dunajskej Strede č. 1T 131/2012 zo dňa 29.6.2012 vo výroku o treste.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trest podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje obvinenému skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie, aby počas skúšobnej doby zaplatil zaostalé výživné.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 18.3.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 648/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku