

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201807  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8821201807.6

## DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48 , Bratislava IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Mýtňa 48 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E. F., 094 02 Slovenská Kajňa o zaplatenie 2.282,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.282,10 eur od 28.12.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6396,83 eur spolu s úrokmi z omeškania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.03.2017 zmluvu o pôžičke č. 7179457/1720006538, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 8100 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 138,63 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 16635,6 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4185,07 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 24.10.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2018 úver zosplatiť, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 22.12.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v

Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6396,83 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 833,3 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 10382,1 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 20 138,63 2772,6 7609,5 = 10382,1. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 4185,07 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady Žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad vo výške 199,8 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 10382,1 Eur + 199,8 Eur - 4185,07 Eur = 6396,83 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 199,8 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 7230,13 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 833,3 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 6396,83 Eur - 0 Eur = 6396,83 Eur.

2. V predmetnej právnej veci tunajší súd pôvodne rozsudkom č.k. 11Csp/70/2022-53 zo dňa 22.06.2022 vo veci rozhodol a to tak, že : “ I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 309 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 eur od 24.11.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 eur od 15.12.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 eur od 11.05.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 eur od 15.05.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 eur od 11.09.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,50 eur od 07.12.2021 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 56,30 eur od 31.05.2021 do 25.07.2022 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

3. Po podaní odvolania zo strany žalobcu KS Prešov uznesením zo dňa 16.03.2023, sp.zn. 1CoCsp/4/2023 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Predmetom konania tak po čiastočnom právoplatnom rozhodnutí a čiastočnom zastavení konania, ostal nárok žalobcu na zaplataenie sumy 2.282,10 eur aj s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.282,10 eur od 28.12.2018 do zaplataenia

5. Podľa ust. § 225 ods. 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

7. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z..

8. Podľa ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

9. Pri vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že súd nerozhodol o úroku z omeškania zo sumy 2.282,10 eur.

10. Z obsahu spisu a obsahu rozsudku, a to jeho výroku, je zrejmé, že súd vo vyššie cit. rozsudku nerozhodol o celom nároku žalobcu, ktorý ostal predmetom tohto konania.

11. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že dôvodný je aj nárok žalobcu na úroky z omeškania zo sumy 2.282,10 eur od 28.12.2018 do zaplatenia.

12. Rozsudkom zo dňa 26.06.2023 súd rozhodol opätovne o nároku a to tak, že žalobcovi priznal aj zvyšok dlžnej sumy vo výške 2.282,10 eur.

13. Ako je to v rozsudku zo dňa 26.06.2023 uvedené a zdôvodnené, žalobca má nárok aj na zvyšok dlžnej sumy. Súd má za to, že žalobca má nárok v zmysle citovaných právnych predpisov aj na úroky z omeškania zo zvyšnej dlžnej sumy z dôvodu, že bolo preukázané, že žalovaný sa dostal ku dňu 28.12.2018 z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti v zmysle listu zo dňa 22.12.2018 v spojení s listom zo dňa 24.10.2018 do omeškania s úhradou dlhu a ani doposiaľ dlžnú sumu neuhradil. Podľa zákona vyššie citovaných právnych predpisov žalobcovi ako veriteľovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania od 28.12.2018 do zaplatenia, ktoré mu súd preto priznal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Keďže v pôvodnom rozsudku chýbal tento výrok, súd bez návrhu vydal tento dopĺňací rozsudok v zmysle ust. § 225 CSP a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, aby bolo rozhodnuté o celom nároku žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.