

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/61/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911204876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911204876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a. s., so sídlom Česká republika, Brno, Špitálska 8, IČ: 29235871, zastúpeného: Mgr. Radek Zapletal, advokát so sídlom v Českej republike, Brno, ul. Arne Nováka 4, IČ: 66250871, proti odporcovi: J. U., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX XX I., L. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 41,36 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 41,36 Eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z čiastky 38,10 Eur za dobu od 3. 4. 2010 do 30.6. 2010 a od 1. 7. 2010 výška úroku z omeškania v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie odporcu je závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho roka zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur za súdny poplatok z návrhu, tieto priamo advokátovi navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním doručeným súdu dňa 31. marca 2011 (telefaxové podanie) doplnené podaním doručeným poštou dňa 4.4.2011, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia 41,36 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z čiastky 38,10 Eur od 3.4.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že odporca dňa 1.4.2010 použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s., spoj č. 477, a na výzvu prepravcu poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Ústí nad Labem a Praha Holešovice, nepreukázal platným cestovným dokladom pre cestu v druhej vozovej triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa bodu 98 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 7.3.2010, povinnosť zaplatiť Českým dráham, a.s., obyčajné jednosmerné cestovné v druhej vozovej triede vo výške 134,- Kč (vypočítané podľa Tarify TR 10) a prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč. Odporca cestovné a prirážku k cestovnému Českým dráham, a.s., nezaplatil. České dráhy odporcu vyzvali k zaplateniu dlžnej čiastky, čím mu vznikla voči odporcovi ďalšia pohľadávka za vyhotovenie písomnej výzvy k zaplateniu a poštovného, a to podľa prílohy C Tarify TR 10 vo výške 30,- Kč a 50,- Kč, poštovného podľa tarify Českej pošty, a.s. Prepravca, t.j. České dráhy, a.s., svoju pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 1.014,- Kč (41,36 Eur) spolu s príslušenstvom a súvisiacimi právami postúpil navrhovateľovi, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011003, zo dňa 25.2.2011. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.3.2011. Pre prípad, že toto oznámenie o postúpení pohľadávky odporca nedostal, oznamuje

navrhovateľ, že je k tomuto úkonu zmocnený Českými drahami, a.s. Odporca je s plnením svojich povinností v omeškaní, navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ale to len z čiastky 934,- Kč (38,10 Eur) predstavujúcich cestovné a prirážku k cestovnému. Odporca bol vyzvaný k zaplateniu žalovanej čiastky 934,- Kč pri prepravnej kontrole dňa 1.4.2010, nasledujúci deň sa jeho záväzok stal splatným. Odporca je v omeškaní so zaplatením tohto svojho záväzku od 3.4.2010. Úrok z omeškania z čiastky 80,- Kč (3,26 Eur) predstavujúci poplatok za výzvu k zaplateniu a poštovné, sa odporca výslovne vzdáva.

Konajúci súd v predmetnej veci vydal dňa 29.6.2011 platobný rozkaz č.k. 2C/61/2011-46, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk. Súd vzhľadom skutočnosť, že ani šetrením nezistil pobyt odporcu, a teda odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 12.3.2013, č.k. 2C/61/2011-62, vydaný platobný rozkaz zrušil a odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka, a to JUDr. Martina Irchu, vyššieho súdneho úradníka konajúceho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z Hlásenky Českých dráh, a. s., séria C 202402, zo dňa 1.4.2010, vyplýva, že odporca ako cestujúci mal nástupnú stanicu v Ústí nad Labem hl. n., cieľovú stanicu Praha Holešovice, pričom cestovné je na tejto hlásenke vyznačené v sume 134,- Kč a prirážka podľa Zmluvných prepravných podmienok vo výške 800,- Kč, spolu 934,- Kč, na Hlásenke je nečitateľný podpis sprievodcu a cestujúceho (č.l. 10). Z Oznámenia o závadách Českých dráh, spísaného v Děčine dňa 2.4.2010 vyplýva, že vo vlaku č. 477 dňa 1.4.2010 sprievodca zistil pri revízii zo stanice Ústí nad Labem, že cestujúci je bez cestovných dokladov a peňazí. Bola spísaná Hlásenka a podaná informácia o zaplatení.

Odporcovi České dráhy, a.s., adresovali výzvu k zaplateniu datovanú 7.9.2010, a to na zaplatenie 1.014,- Kč, ktorá pozostáva vo výške 800,- Kč z prirážky k cestovnému, vo výške 134,- Kč z cestovného, poštovného vo výške 50,- Kč a z poplatku za písomnú výzvu 30,- Kč. Odporca bol vyzvaný, aby túto sumu zaplatil do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy Českým dráham, a.s.

Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.2.2011 preukazuje postúpenie pohľadávky Českých dráh, a.s., Praha, voči odporcovi na navrhovateľa (č.l. 13-14).

Navrhovateľ oznámením datovaným 28. marca 2011 adresovaným odporcovi oznámil postúpenie pohľadávky (č.l. 15).

Podľa vyhl. č. 175/2000 Sb. o prepravními řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, a to podľa § 3 ods. 3 prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla; podľa § 7 ods. 6 ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúce, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach, podľa § 37 ods. 4 písm. d/ poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste....; podľa § 37 ods. 6 výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000,- Kč.

V Časti C „Položky, ktoré podliehajú základnej sadzbe DPH“ tarify Českých dráh, a. s., TR10, v bode 12 je uvedený poplatok za vyhotovenie písomnej výzvy alebo upomienky na zaplatenie vo výške 30, Kč + poštovné podľa sadzobníka Českej pošty.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca na strane jednej s Českými drahami, a. s., Praha, na strane druhej, uzavrel dňa 16.6.2010 prepravnú zmluvu podľa § 3 ods. 3 vyhl. č. 175/2000 Sb., pričom odporca sa ako cestujúci z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným lístkom.

V súlade s ustanovením § 37 ods. 4 písm. d/ zák. č. 266/1994 Sb. poverená osoba prepravcu uložila odporcovi zaplataenie cestovného vo výške 134,- Kč a prirážky k cestovnému vo výške 800,- Kč (§ 37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb.), t. j. spolu 934,- Kč (38,10 Eur). Nebolo v konaní preukázané, že odporca cestovné a prirážku k cestovnému splatnému dňa 1.4.2010 (v deň, keď bola uzavretá prepravná zmluva) dopravcovi nezaplatil. Dopravca vyzval písomne listom datovaným 7.9.2010 odporcu na zaplataenie cestovného a prirážky, čím mu vznikol podľa bodu 12 časti C tarify TR10 nárok aj na zaplataenie poplatku za vyhotovenie výzvy vo výške 30,- Kč a nárok na zaplataenie poštovného vo výške 50,- Kč, spolu 80,- Kč (3,26 Eur).

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd zaviazal odporcu na zaplataenie 41,36 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Sb. občianskeho zákonníku sa odporca od nasledujúceho dňa, t.j. odo dňa 2.4.2010 dostal do omeškania so zaplataením istiny 38,10 Eur. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Sb. a nař. vl. ČR č. 142/1994 Sb. v znení nař. vl. ČR č. 163/2005 Sb., a to § 1 súd zaviazal odporcu na zaplataenie úrokov z omeškania z istiny 38,10 Eur odo dňa, od ktorého si navrhovateľ uplatnil nárok na platenie úroku z omeškania, t. j. od 3.4.2010 až do zaplataenia priznanej istiny tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku vo veci samej.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne až do zaplataenia istiny 38,10 Eur, vzhľadom na ustanovenie § 1 nař. vl. ČR č. 142/1994 Sb. v znení nař. vl. ČR č. 163/2005 Sb. súd nárok navrhovateľa prevyšujúci zákonné obmedzenie výšky úrokov z omeškania zamietol.

Navrhovateľ mal neúspech v nepatrnej časti, súd neúspešného odporcu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal na náhradu trov konania.

Náhrada trov konania predstavuje vo výške 16,50 Eur náhradu za súdny poplatok.

Náhradu za právne služby úspešného navrhovateľa súd nepriznal s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď je toho názoru, že v tomto drobnom spore, kde žalovaná istiny predstavuje 41,36 Eur, trovy konania prevyšujúce náhradu za súdny poplatok z návrhu sú neprímerané voči pohľadávke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.