

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711203589
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711203589.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: Y. I., C.. X.X.XXXX, S. O., W. XXX/XX, zast. splnomocneným zástupcom Y. L. I., S. O., W. XXX/XX proti žalovanému: L. O. S. Q. M., B. XXXX/XX, M., Y.: XXXXXXXX, zast. Advokátska kancelária Hudzík - Novýsedlák Partners, v.o.s., Mnoheľova 830/15, Poprad, o neplatnosť výpovede z nájmu družstevného bytu s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **narieďuje** vrátiť žalobkyni zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur po jeho zákonom krátení o sumu 6,70 eur a na vrátenie sumy 92,80 eur žalobkyni **upravuje** Daňový úrad Prešov v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

Žalobkyňa je **povinná** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 196,78 eur a to na bankový účet právneho zástupcu žalovaného č. ú.: 6120488001/5600 v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 21.3.2011 podala žalobkyňa na tento súd voči žalovanému žalobu o určenie, že výpoveď z nájmu družstevného bytu č. 8, na 3. poschodí bytového domu s. č. 298, Ul. Jilemnického 12 vo Svite, ktorú jej dal žalovaný ako prenajímateľ dňa 23.4.2009, je neplatná. Po začatí konania súd uznesením č.k. 10C/46/2011 - 82 zo dňa 3.7.2012 a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/101/2012 - 87 zo dňa 29.11.2012 rozhodol o procesných návrhoch žalobkyne tak, že 1. výrokom svojho uznesenia nepripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobkyne z 19.4.2012, aby súd určil, že uvedená výpoveď nenastala a nevyvolala žiadne právne účinky a odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne voči tomuto výroku, pretože voči nemu odvolanie nie je prípustné a na základe čoho tento 1. výrok uznesenia súdu I. stupňa nadobudol právoplatnosť k 18.7.2012; súčasne 2. výrokom svojho uznesenia zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 24.4.2012 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Exre/327/2009, v ktorom sa zosúladujú skutočný a právny stav zápisov žalovaného družstva v obchodnom registri a odvolací súd tento výrok na základe odvolania žalobkyne potvrdil a to s právoplatnosťou tohto 2. výroku uznesenia súdu I. stupňa k 25.1.2013.

Súd ďalej konal o pôvodnom návrhu žalobkyne, ktorá pred prvým meritórnym pojednávaním zobrala svoj návrh v celosti späť a to písomným podaním doručeným súdu 27.3.2013.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie

v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu (čiastočným späťvzatím návrhu) nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu (čiastočnému späťvzatiu návrhu) skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, lebo v merite veci sa ešte nepojednávalo.

O vrátení súdneho poplatku za návrh žalobkyni, ktorá súdny poplatok vo výške 99,50 eur zaplatila, bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Príslušnosť daňového úradu je daná sídlom poplatníka (žalobkyne). Príslušným na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zákonom určenej lehote je od 1.1.2012 Daňový úrad Prešov, vykonávajúci pôsobnosť v územnom obvode kraja (Prešovský samosprávny kraj) a to v zmysle § 5 zák. č. 479/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov. Zákonné krátenie súdneho poplatku pri jeho vrátení žalobkyni činí od 1.1.2013 výšku 1% zo sumy zaplateného súdneho poplatku, najmenej 6,70 eur.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade žalobkyňa nesie procesné zavinenie na bezdôvodnom podaní žaloby a následnom zastavení konania po jej späťvzati žaloby po tom, čo žalovanému vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s jeho zastupovaním v tomto súdnom konaní Advokátskou kanceláriou Hudzík - Novýsedlák Partners, v.o.s., Poprad na základe generálnej písomnej plnej moci a toto právne zastúpenie začalo od vyjadrenia žalovaného k žalobe dňa 9.5.2011 a trvá až do právoplatného skončenia tejto veci. Právny zástupca žalovaného si pred súdom dňa 5.4.2013 uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil súdu v zákonnej lehote a to v celkovej sume 330,90 eur. Súd priznal žalovanému túto náhradu trov konania za jeho právne zastupovanie advokátskou kanceláriou: odmena za 5 úkonov právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia vzťahujúce sa na túto vec podľa generálnej plnej moci zo dňa 20.1.2011, písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 9.5.2011 a účasť na nemeritórnych pojednávaniach súdu v dňoch 25.4.2012, 4.3.2013 a 5.4.2013) a čo je za 1. a 2. úkon suma 2x po 57,- eur, za 3. úkon je to suma 14,67 eur (1/4-ina zo sumy 58,69 eur) a za 4. a 5. úkon je to suma 2x po 15,02 eur (1/4-ina zo sumy 60,07 eur) a k tomu 2x paušál po 7,41 eur, 1x paušál v sume 7,63 eur a 2x paušál po 7,81 eur, to všetko v zmysle § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 a ods. 5 a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a čo je spolu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia žalovanému v sume 196,78 eur. Priznaná náhrada trov má byť vyplatená v zmysle § 149 ods. 1 právneho zástupcovi žalovaného, ktorý je advokátskou kanceláriou. Pokiaľ si právny zástupca žalovaného uplatňoval plnú odmenu za účasť na nemeritórnych pojednávaniach súdu, súd mu v zmysle vyššie cit. právneho predpisu priznal len zákonnú sadzbu za tieto nemeritórne pojednávania súdu a to vo výške 1/4-iny.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.