

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9Cb/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512201051
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512201051.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi MATIGO, s.r.o., so sídlom Stará Turá, Lipová 371/6, IČO: 36704113, o zaplatenie 771,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 771,69 Eur s 0,05% denným úrokom z omeškania od 08.10.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 46,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 771,69 Eur s 0,05% denným úrokom z omeškania od 08.10.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvy č. A3136209, č. A4311624 dňa 27.03.2009 a č. A3136210 dňa 11.08.2007, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Odporcovi vypožičal SIM karty, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Zároveň pri uzavretí Dodatku k zmluve A4311624 odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E960 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 32,90 Eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A3136210 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,-Euro. Odporca neplatil cenu za služby v období od 15.05.2010 do 15.07.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a z tohto dôvodu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi tak pozostáva z poplatkov za služby vo výške 107,81 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, spolu teda predstavuje sumu 771,69 Eur. Navrhovateľ si uplatnil zároveň i úrok z omeškania podľa VP, článku 11 bod 11.14.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.11.2012 č.k. 6Rob/10/2012-47 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.01.2013 č.k. 9Cb/6/2013-54 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z obchodného registra na účastníkov konania, Zmluvy o pripojení zo dňa 11.8.2007, 27.3.2009, Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 27.3.2009, prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Dohody o podmienkach poskytovania služby Mobilný Orange Internet zo dňa 27.3.2009, zo dňa 3.2.2009, Zmluvy o pripojení zo dňa 11.8.2007 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 3.2.2009, Pokusu o pokonávku, dokladu o doručovaní, faktúr č. 8788371740, 8788371739, 1007624100, 8787863939, 8787863940, 8787356134, 8040675793, 8787356135, 1007246852, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Z predložených dokladov jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ ako poskytovateľ služieb uzatvoril dňa 11.08.2007 s odporcom ako užívateľom týchto služieb Zmluvu o pripojení č. A3136209, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu poskytovať verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca si zvolil užívateľský program s názvom Paušál 120.

Dňa 27.03.2009 uzatvoril ďalej navrhovateľ ako poskytovateľ služieb s odporcom ako užívateľom týchto služieb Zmluvu o pripojení č. A4311624, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu poskytovať verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca si zvolil užívateľský program s názvom Mobilný Orange Internet Premium. K tejto zmluve uzatvorili účastníci dňa 27.03.2009 Dodatok, na základe ktorého si odporca aktivoval program s názvom Mobilný Orange Internet Premium a navrhovateľ poskytol odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E960Flybox 3G Router za kúpnu cenu vo výške 29,61 Eur. Odporca sa zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 33,18 Eur. Odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, bez prerušenia bude využívať služby navrhovateľa, pričom neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo

právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve. Pre prípad porušenia niektorej z povinností (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Zmluvná pokuta bola splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

Dňa 11.08.2007 uzatvoril ďalej navrhovateľ ako poskytovateľ služieb s odporcom ako užívateľom týchto služieb Zmluvu o pripojení č. A3136210, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu poskytovať verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca si zvolil užívateľský program s názvom Orange Internet Expres. K tejto zmluve uzatvorili účastníci dňa 03.02.2009 Dodatok, na základe ktorého si odporca aktivoval program s názvom Mobilný Orange Internet Klasik a navrhovateľ poskytol odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu vo výške 0,90 Eur. Odporca sa zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 11,81 Eur. Odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, bez prerušenia bude využívať služby navrhovateľa, pričom neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pre uplynutím doby viazanosti, nedopusť sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve. Pre prípad porušenia niektorej z povinností (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Zmluvná pokuta bola splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi boli uzatvorené tri inominátne zmluvy podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predmet zmluvy, práva a povinnosti účastníkov zmluvy si účastníci dohodli tak, ako je uvedené vyššie.

Nárok navrhovateľa vyplýva z uzatvorených zmlúv, Dodatkov k nim a Všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pokiaľ ide o zaplatenie ceny služieb, táto povinnosť vyplýva odporcovi z článku 6.2. písm. b/ VP, pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty z čl. 2.5. Dodatkov a pokiaľ ide o zaplatenie úrokov z omeškania z čl. 11.14. VP.

Odporca neuhradil cenu poskytnutých služieb navrhovateľom, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami č. 8788371740, 8788371739, 1007624100, 8787863939, 8787863940, 8787356134, 8040675793, 8787356135, 1007246852 a nereagoval ani na zaslaný pokus o pokonávku. Zostatok jeho dlhu voči navrhovateľovi tak predstavuje sumu 771,69 Eur, ktorý pozostáva z neuhradených služieb vo výške 107,81 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur.

Navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu i k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne z celkovej dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškáním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že omeškanie nastáva bez ohľadu na príčinu, pre ktorú dlžník svoj záväzok nesplnil. Nastáva teda automaticky. Dlžník sa dostáva do omeškania uplynutím času plnenia. V danom prípade bol čas plnenia určený vo faktúrach, takže navrhovateľ sa mohol domáhať zaplataenia úroku z omeškania už odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ak k ich úhrade nedošlo. Navrhovateľ však požadoval priznať úrok z omeškania až odo dňa 08.10.2010, teda odo dňa nasledujúceho po termíne uvedenom v pokuse o pokonávku na zaplataenie.

Vzhľadom ku všetkým týmto skutočnostiam bol odporca zaviazaný i k zaplataeniu úroku z omeškania tak, ako to požadoval navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu v sume 46,-Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplataiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.