

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114234670
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4114234670.17

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: X.Mária A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, 2. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, 3. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, 4. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, 5. Q. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 7, XXXXX, N., 6. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, 7. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX N., žalobcovia v 1. - 7. rade zast. Mgr. Peter Miklóssy, advokát, Hlavná 1221, 952 01 Vráble, proti žalovaným: 1. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, 2. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, 3. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, 4. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, 5. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, 6. M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, 7. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, X.Andrea L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX, 9. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. 5, XX. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. č. XX, XX. J. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. A. S. XXX/XX, D. V., XX. D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/XX, XXXXX, N., XX. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., Q. XXXX/XX, XX. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. V. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. č. XX, XXXXX, XX. J. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XXX, N. - F. K., XX. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. J. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. č. XX, XX. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. č. XXX, XX. H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXXXX XX. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., S. B. XXX, XX. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXX, XX. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, XX. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXXXX, XX. T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, A. - T., XX. N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX R. XX, XX. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, XXXXX, Q., XX. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na R. XXXXX/XX, XXXXX, R., XX. V. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX H. republika XX. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. XXXX/XX, XXXXX, D., XX. J. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, XXXXX, Q., XX.Zuzana W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXHigh B., K., E. E B. kráľovstvo M. A. a B. Írska XX. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, XXXXX, N., XX. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXXXX T. XX. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXXXX T., XX. B. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXXXX T., XX. V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, N. XXXXX, XX. R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXXXX, S., XX. R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, XXXXX, N., XX. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. - B. V., ul. B. č. XXXX/X, XX. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. - B. V., ul. B. č. XXXX/X, XX. P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXXXX, A., XX. H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, XXXXX, H., XX. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. 6, XXXXX, D., XX. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXXXX, A., H. republika, XX. W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 7, XXX XX, XX. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, XXXXX, S., XX. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, XXXXX, Q., XX. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX N., H. XX/XX, XX. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXXXX,

D. V., XX. K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XXXXX, M., XX. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, XXXXX, N., XX. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXXXX, B., XX. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXXXX, B., XX. J. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. XXXX/X, XXXXX, M., XX. M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXXXX, N., XX. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, XXX XX M., XX. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - R., F. ulica č. XX/XX, XX. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, XXXXX, M., XX. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, XXXXX, M., XX. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXXXX, N., XX. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T. XX. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, N., XX. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, XXXXX, N., XX. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. XXXX/X, XXXXX, M., XX. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXXX/XX, XXXXX, M. V., XX. J. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. V. M. č. XXX/X, XXXXX, N., XX. S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XXXXX, M., XX. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., V. X. XXX/XX, XX. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V., V. X. XXX/XX, XX. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX R. XXX, XX. J. K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, N. XXXXX XX. A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX A, XXXXX, D. V., XX. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, R., XX. J. B. Z. - M., J.: XXXXXXXXX, miesto podnikania A. S. XXX/XX, XXXXX, D. V., XX. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, XXXXX, K., XX. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXXXX, D. V., XX. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, A., XXX. Y. R., J.: XXXXXXXXX, so sídlom R. XXX, XXXXX, R., XXX. T. cirkev, H. R., J.: XXXXXXXXX, so sídlom R. XXX, XXXXX, R., XXX. B. pozemkový fond, J.: XXXXXXXXX, so sídlom A. XX, XXXXX, A., XXX. R. SR, š.p. A. A., J.: XXXXXXXXX, so sídlom N. B. 8, XXXXX, A. A., XXX. B. vodohospodársky podnik, š.p. A. M., J.: XXXXXXXXX, so sídlom T. nám. 8, XXXXX, A. M., XXX. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXXXX, R., XXX. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXXXX, R., XXX. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXXXX, R., XXX. J. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX, XXX. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXXXX, R., XXX. J. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. V. XXX/XX, XXXXX, C. V., XXX. W. spoločnosť C. F. R., J.: XXXXXXXXX, so sídlom S. XX, XXXXX, R., XXX. T., s.r.o., J.: XXXXXXXXX, so sídlom E. XX, XXXXX, C., XXX. K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, XXX.Poľnohospodárske družstvo N., so sídlom N. č. XXX, J.: XXXXXXXXX, XXX. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXXXX, XXX. J. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXXXX, XXX. N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. mieru XXXX/X, D. V. XXXXX, XXX.Eleonóra K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, N., XXX. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXXX, K. XXXXX, XXX. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, N. XXXXX, žalovaní v 1.- 6., 8. - 10., 12.-18., 20.- 21., 24., 25., 27., 28., 30. - 46., 48., 49., 50., 52., 56., 57., 59., 60., 65., 67. - 69., 72., 74. - 76., 78., 81.- 86., 88.- 91., 96. - 98., 105. - 108., 110., 115., 116., 119. rade zastúpení Petruška & Partners s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 254 882, žalovaný v 11. rade zastúpený JUDr. Martin Balvan, advokát, so sídlom Štúrova 74/138, Nitra, žalovaný v 103. rade zastúpený JUDr. Eva Mihóková, advokátka, ul. 1. Mája 22, 95301, Zlaté Moravce, žalovaný v 114. rade zastúpený Mgr. Jana Martinovičová, advokátka, Hviezdoslavova 50, Zlaté Moravce, žalovaná v 66. rade zastúpená J.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 4, N., a žalovaná v 113. rade zastúpená M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, D., o neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/254/2014 pokračuje s právnymi nástupcami žalovanej v 22. rade - V. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. č. XX, a to: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, A. - B. V., Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, A. - W..

II. Súd konanie zastavuje.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 7. rade (ďalej ako žalobcovia) sa žalobou domáhajú voči žalovaným určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru.

2. Podľa § 63 ods. 1 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

3. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

4. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

5. Podľa § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

6. V priebehu konania bolo súdu oznámené, že žalovaná v 22. rade - V. M., zomrela dňa XX.XX.XXXX. Súd zistil, že poručiiteľka nezanechala závet a do úvahy prichádzajú ako právni nástupcovia jej deti, ktoré sú uvedené vo výroku I. uznesenia. Vzhľadom na § 63 ods. 3 CSP ako aj zásadu hospodárnosti konania, súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol o pokračovaní s právnymi nástupcami žalovanej v 22. rade ešte pred skončením konania o dedičstve.

7. Dňa 01.08.2023 právny zástupca žalobcov oznámil súdu, že žalobcovia na základe ustanovenia § 144 CSP berú žalobu v celom rozsahu späť a žiadajú konanie podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že zmluva o užívaní poľovného revíru, ktorej neplatnosť je žalobou namietaná, bola uzavretá na dobu určitú, ktorá v blízkej dobe (dňa 21.02.2024) uplynie a užívanie poľovného revíru bude riešené novou zmluvou. Po uplynutí doby platnosti a účinnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorej neplatnosť je žalobou namietaná, bude rozhodnutie súdu v tejto veci bez právneho významu (neovplyvní právne postavenie účastníkov konania v súvislosti s užívaním poľovného revíru) a na určení neplatnosti takej zmluvy nebude daný naliehavý právny záujem. Žaloba bola pritom podaná dôvodne v roku 2014, kedy predmetná zmluva nadobudla účinnosť. Späťvzatie žaloby je tak priamym dôsledkom výlučne uplynutia doby platnosti a účinnosti predmetnej zmluvy bez toho, že by súd vo veci samej rozhodol. Iný dôvod na späťvzatie žaloby žalobcovia nemajú. Uplynutie doby od podania žaloby pritom nebolo zavinené žalobcami, ale vyplýva z objektívne daných okolností spojených najmä s opakujúcimi sa zmenami v početnom okruhu účastníkov konania, s ktorými bolo potrebné sa v konaní priebežne procesne vysporiadať. S prihliadnutím na uvedený dôvod žalobcovia navrhli, aby súd v súlade s ustanovením § 257 CSP o zastavení konania rozhodol s tým, že žiadnej zo sporových strán neprizná nárok na náhradu trov konania. Uplynutie desaťročnej doby platnosti a účinnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorej neplatnosť je žalobou namietaná, bez vydania súdneho rozhodnutia a bez zavinenia sporových strán na základe objektívne daných skutočností (opakujúcej sa procesnej situácie spočívajúcej v zmene účastníkov konania), predstavuje podľa názoru žalobcov dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

13. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcami v celom rozsahu, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil (výrok II.). Súhlas žalovaných k tomuto späťvzatiu potrebný nebol.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Zástupca žalobcov navrhol, aby v súvislosti s návrhom na zastavenie konania bolo rozhodnuté tak, že súd žiadnej zo sporových strán neprizná nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že tento postup bol konzultovaný a odsúhlasený s právnymi zástupcami žalovaných (konkrétne s Petruška & Partners s.r.o., s JUDr. Martinom Balvanom, s JUDr. Evou Mihókovou a s Mgr. Janou Martinovičovou), ktorí súhlasili s tým, že nárok na náhradu trov konania nebudú uplatňovať. Okrem toho uviedol, že iným účastníkom konania, ktorí právne zastúpení neboli, v konaní zrejme žiadne trovy nevznikli. Súd pri posúdení možnosti aplikácie § 257 CSP dospel k záveru, že je dôvodné ho uplatniť v predmetnom spore. Všeobecne platí, že pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba prihliadať na viaceré faktory. Pokiaľ ide o postoj strán v konaní, tu súd prihliada najmä na to, ako si strany plnili svoje procesné povinnosti; súd by mal napr. prihliadať na to, či strana uviedla skutočnosti a dôkazy už pri prvom úkone, ktorý jej patril, s výnimkou tých, ktoré uplatniť nemohla. Dôvody hodné osobitného zreteľa možno zhrnúť nasledovne: neprímeraná tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povaha a okolnosti sporu, osobné pomery strany sporu, nízky príjem. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu (teda nielen tej strany, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (R 24/1964 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=oizdilzrhe3di>>).

18. Súd konštatuje, že v prípade takéhoto druhu žaloby je dôležité, aby boli správne označené subjekty, ktorých sa vec týka. Keďže ide o neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru a vec sa týka všetkých dotknutých vlastníkov nehnuteľností, v ktorom sa poľovný revír nachádza, bol od počiatku v spore veľký počet osôb na strane žalovaného. V priebehu konania sa menil nielen ich počet, ale hlavne dochádzalo k zmenám subjektov na strane žalovaného buď z dôvodu prevodu, resp. prechodu vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Na základe toho vydal súd nespočetné množstvo uznesení, ktorými rozhodoval o tom, s kým bude z dôvodu spomínaných zmien v konaní pokračovať. Tento stav komplikoval postupovať súdu vo veci tak ako to býva inak bežné v sporoch, pretože povinnosťou súdu je skúmať v priebehu celého sporu splnenie procesných podmienok, ktoré sa ale neustále, hlavne z dôvodu vysokého počtu žalovaných, menili. Práve tieto skutočnosti bránili súdu aj vec prejednať v rámci pojednávania, ktoré inak boli nariadené.

19. Na základe toho súd dospel k záveru, že je potrebné v súlade s princípom spravodlivosti rozhodnúť tak, že nebude stranám sporu priznaná náhrada trov konania. Súd ďalej uvádza, že aj dňa 25.05.2023, kedy nariadil pojednávanie, právny zástupca žalobcov, po odročení pojednávania oboznámil prítomných s tým, že bude žaloba vzatá pravdepodobne späť a adresoval prítomným právnym zástupcom žalovaných žiadosť o dohodu ohľadne neuplatňovania si náhrady trov konania.

20. S poukazom na uvedené súd rozhodol ohľadne nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku III. uznesenia.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario).

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).