

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Cagalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213200957.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky F. Č., nar.XX.XX.XXXX, bytom L.. Y. N. XXXX/XX, XXX XX A. N. A. proti odporcovi Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. Y. N. XXXX/XX, XXX XX A.N. N. A., o určenie výživného na manželku, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie navrhovateľky podané na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 27.02.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 27.02.2013 bolo Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručené podanie navrhovateľky označené ako "návrh na určenie výživného do rozvodu", v ktorom sa domáha výživného od manžela.

Uvedené podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania; vady spočívali v tom, že navrhovateľka riadne neoznačila účastníkov konania, či už na strane navrhovateľky alebo na strane odporcu, taktiež navrhovateľka presne a riadne neuviedla ktorej veci sa podanie týka, čo ním sleduje, čoho sa svojím podaním domáha, neuviedla žalobný návrh ako má súd v predmetnej veci rozhodnúť a nepriložila potrebné listiny.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľku uznesením zo dňa 12.03.2013 č.k. 4C/35/2013-6, aby doplnila svoje neúplné a nesprávne podanie. Opravený a doplnený návrh mal byť súdu doručený v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 21.03.2013 a do dnešného dňa svoje podanie navrhovateľka neopravila a nedoplnila ani na žiadnym spôsobom nereagovala.

Návrh na začatie konania musí obsahovať náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. a v § 79 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo vadu podania odstrániť a ide o takú vadu podania pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky podané na tunajšom súde dňa 27.02.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.