

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-6T/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011082  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7218011082.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. augusta 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. – D. XXX, okr. Košice - okolie, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 1Pv 131/17/8803 zo dňa 10.7.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

ž e

v Košiciach v záhradkárskej lokalite pod vodojemom na ul. E. F. na trávinatej ceste pri pozemku s chatkou s popisným číslom X/XXX, dňa 4.3.2017 v čase okolo 17:45 hod. ako člen hliadky G. H. C., počas výkonu služby a služobného zákroku, po predchádzajúcom slovnom konflikte s A. D. – poškodeným a jeho bratom H. D., vystrelil svojou služobnou zbraňou typu ČZ 75, kaliber 9 mm na poškodeného A. D., ktorý bol v tom čase otočený k nemu chrbtom, pričom ho zasiahol do ľavej dolnej končatiny a spôsobil mu kanálovité pomliaždenie a prekrvácanie svalstva ľavého predkolenia a lýtku, zlomeninu ľavého jabĺčka a úrazové poškodenia ľavého ihlicového nervu a ľavej zákolennej tepny s dobou liečenia v trvaní nad 42 dní, pričom tak konal v rozpore s ustanovením § 19 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov;

- pretože skutok nie je trestným činom, keďže došlo k okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu a to k oprávnenému použitiu zbrane v zmysle § 26 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného A. D. a I. J. H. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný A. B. po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. K okolnostiam kladených mu v obžalobe za vinu a v odpovediach na kladené otázky uviedol, že inkriminovaného dňa pracoval ako člen hliadky G. H.. Okolo 13.00 hod. dostali hlásenie, že v záhradkárskej lokalite niekto poškodzuje zeleň. Spolu s kolegom B. K. išli na miesto spáchania údajného priestupku, kde sa nachádzali oznamovatelia - A. D., H. D. a ďalšie dve osoby, ktorých totožnosť overili a zapísali. Podstatou priestupku mala byť jazda po poľnej ceste, pričom nebolo zrejmé, kde je nejaká

zeleň a kde je nejaká cesta. Oznamovateľom uviedli, že prípad preveria prostredníctvom koordinátora, čomu sa aj následne venovali, a odišli z miesta činu. Pred koncom služby medzi 16.30 hod. až 17.00 hod. dostali opäť pokyn z operačného strediska, aby sa vrátili do záhradkárskej lokality. Dovtedy zistili, že poškodená plocha je v správe B. H. L. a že nie je zrejme, kto vo veci je poškodený.

Po ich opätovnom príchode do záhradkárskej lokality už bolo šero a stmievalo sa. D. D. oznámili, že majú možnosť podať vysvetlenie na stanici G. polície. Vtedy došlo ku konfliktu, pri ktorom boli napadnutí A. D. aj H. D.. Ich napadnutiu predchádzal verbálny konflikt, počas ktorého im poškodený so svojím bratom vulgárne nadával.

Najprv A. D. napadol B. K.. Udieral ho do celého tela. Obžalovaný sa pokúšal kolegovi pomôcť, v dôsledku čoho A. D. začal útočiť aj na obžalovaného, kým H. D. útočil na B. K.. Počas zápasu A. D. obžalovaného udieral, kopal do celého tela a do tváre, čím mu spôsobil viaceré zranenia - zlomeninu rebra, pohmoždenie tváre, podvrtnutie krčnej chrčtice.

Keď sa B. K. podarilo premôcť H. D., prišiel na pomoc obžalovanému. B. K. ako prvý tasil zbraň a na výstrahu vystrelil do vzduchu. Obžalovaný oznámil vysielaczkou, že boli napadnutí a požiadal o privolanie pomoci. A. D. sa rozbehol smerom ku chatkám, pričom z jeho pohybov bolo zrejme, že niečo skrýva. Obžalovaný to vyhodnotil tak, že môže mať pri sebe zbraň. Na vysielacke použil núdzové tlačidlo na privolanie pomoci a odoslanie polohy. Pri prenasledovaní útočníkov niekoľkokrát použili výzvu, aby ostali stáť. Najprv sa im podarilo zadržať H. D., ktorému založili putá. A. D. vbehol do chatky, kde sa išiel podľa názoru obžalovaného ozbrojiť. Na chvíľu sa im stratil z dohľadu. Keď sa po čase ku nim približoval, kričal na nich, že ich zastrelí, že zabije všetkých. V ruke držal nejaký lesklý predmet, dlhý asi 70 cm, ktorým si poklepával po dlani. Obžalovaný to vyhodnotil, že to mohla byť mačeta. Vyzýval poškodeného, aby si ľahol. Poškodený sa však stále približoval k obžalovanému a šmátral za pásom. Na výzvy obžalovaného nereagoval. Rovnako na A. D. kričal aj B. K.. Na poškodeného kričal aj jeho brat H. D.: „Nerob somariny, ľahni si na zem!“ A. D. sa však k nim neustále približoval, šmátral za pásom.

Obžalovaný túto situáciu vyhodnotil tak, že poškodený siahla po zbrani. Vtedy na neho obžalovaný vystrelil, mieril na spodnú časť jeho tela. Poškodený A. D. bol v okamihu výstrelu tvárou otočený k obžalovanému. Nestál, stále bol v pohybe, mykal so sebou. Obžalovaný vystrelil v okamihu, keď situáciu vyhodnotil tak, že poškodený chcel tasit zbraň.

Po výstrele mu poškodený povedal: „K...t, trafil si ma do kosti.“ V tej chvíli obžalovaný zaregistroval, že sa blíži hliadka PZ, ktorú upozornili, že páchatel môže byť ozbrojený. Po zistení, že A. D. je zranený, sa obžalovaný snažil poskytnúť poškodenému prvú pomoc spolu s členom policajnej hliadky.

Zbraň použil obžalovaný preto, lebo sa cítil v ohrození života. Použitiu strelnej zbrane obžalovaným predchádzalo správanie A. D., ktorý obžalovaného zranil a neustále sa vyhrážal, že ich zabije. Aj keď policajtom povedali, že boli napadnutí a upozornili ich na zbraň, na mieste činu sa nič nenašlo okrem vreca, ktoré obsahovalo rôzne násady, poriská, francúzsky či vidlicový kľúč, ktorým by ich mohli napadnúť.

Poškodený A. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal v tom význame, že dňa 4.3.2017 okolo 13. hodiny s bratom volali hliadku mestskej polície na K. a M., ktorí motorovým vozidlom poškodili trávnatý povrch. Hliadka prikázala K. nech ostane s autom stáť a že bude priestupkovo riešený.

Pretože K. sa okolo 17. hodiny pohol už s naloženým autom, nerešpektoval výzvu polície a chcel s vozidlom odísť, rozhodli sa zavolať hliadku druhýkrát. Na miesto prišla tá istá hliadka. Od člena policajnej hliadky K. sa dozvedeli, že vlastníkom pozemku je Pozemkový fond, ktorý si nebude uplatňovať škodu na pozemku a údajne si škodu nebudú uplatňovať ani ďalší záhradkári. Do toho vstúpil H. D., že jemu to vadí a trval na tom, aby mestský policajti išli zabezpečiť páchatel'a priestupku - K.. Hliadku údajne posielal preč s tým, že podá na nich trestné oznámenie a zavolá na nich štátnych policajtov. B. K. povedal H. D., že sa mu nemá vyhrážať, začal útočiť na neho telom, priblížil sa bezprostredne k nemu a začal mu tykať. H. D. na neho zakríčal, aby volal 158. Kým A. D. na tiesňovej linke oboznamoval policajtov so stavom veci, obžalovaný A. B. opakovane vyzval H. D., aby išiel k ich služobnému autu. Kým A. D. telefonoval, H. D. na neho kričal, aby oznámil, že G. H. zneužívajú svoju právomoc. Keď A. D. dotelefonoval, išiel k H. D., vedľa ktorého stáli G. policajti.

Obžalovaný A. B. udrel A. D. po ruke, z ktorej mu vypadol mobilný telefón a udrel ho aj rukou do čela. A. D. na to udrel obžalovaného A. B. do vlasovej časti hlavy, následkom čoho sa obžalovaný šmykol a spadol na zadok. Okrem tohto úderu ďalšie napadnutie A. B. neprižnal. Následne pribehol K., začal ho chytať a snažil sa ho stiahnuť na zem. A. D. ho odstrčil, v dôsledku čoho sa K. šmykol a tiež spadol na zem. Keď obaja G. policajti ležali na zemi, A. D. sa otočil a odišiel na chatu. V tom čase nepočul žiadne výzvy ani varovné výstrely. Na chate strávil A. D. asi 3-5 minút, kým si zobral druhý telefón (zn.: LG čiernej farby). Na tiesňovú linku z toho telefónu nevolal, najprv chcel zistiť situáciu, čo sa deje s jeho bratom. Po niekoľkých sekundách počul tri výstrely. Vyšiel na uličku 7A, pričom na ľavej strane križovatky

7A a 7 zbadal obidvoch G. policajtov vo vzdialenosti asi 200 m, ktorí mali v ruke zbrane, ktorými mierili na zem a H. D., ktorý kľačal s rukami za chrbtom za B. K..

A. D. sa vybral k nim pomalou chôdzou, čo mu trvalo asi dve minúty. Vo vzdialenosti 10 m ho opakovane vyzývali, aby ostal stáť, aby sa k nim nepribližoval. Dovtedy na neho nijakým spôsobom nereagovali. A. D. sa k nim priblížil na vzdialenosť asi 5 metrov a ostal stáť.

Na to mu H. D. oznámil, že ho zbili. A. D. sa spýtal policajtov, či zobrali telefón, ktorý mu vypadol na uličke č. 4. Od nich odpoveď nedostal, tak im oznámil, že pôjde po telefón. Išiel na uličku č. 4, prešiel asi 15 m, keď na neho brat zakričal: „A. zastav, lebo ťa zastrelia alebo strelia“. Prešiel ešte pár krokov a začul výstrel a pocítil silnú bolesť v nohe, následne sa otočil.

(Na otázku obžalovaného, prečo nerešpektoval výzvu policajnej hliadky, aby ostal stáť a ľahol si na zem, A. D. odpovedal v tom zmysle, že výzvu nerešpektoval, lebo obžalovaného a B. K. považoval za zneužívačov svojich práv, a preto po výzve prešiel ešte 5 metrov).

H. D. kričal nejaké nadávky a vulgarizmy na adresu G. policajtov a opýtal sa A. D., či ho trafili, čo mu A. D. potvrdil. Chytil sa za nohu, zistil, že mu silno tečie krv a sadol si na zem. Prešli asi dve minúty, keď k nemu dorazila dvojčlenná policajná hliadka, ktorej oznámil, že ho postrelili. A. B. policajtov upozornil, že môže mať u seba mačetu.

Jeden zo štátnych policajtov u A. D. vykonal osobnú prehliadku, pričom mu vybral z vrečka kľúče od bytu. Stiahol mu nohu opaskom, ktorý mu dal jeden z mestských policajtov, aby mu zastavili krvácanie. Po niekoľkých minútach dorazila skupina asi 15-20 policajtov, ktorí prešetrovali čo sa stalo. Následne 4-členná skupina policajtov kopala do jeho brata ležiaceho na zemi. Jeden z policajtov bol značne pod vplyvom alkoholu a kopol brata špicou topánky do hlavy. Potom sa priblížil k A. D., snažil sa ho kopnúť do hlavy, v čom mu ostatní policajti zabránili a odtiahli ho od neho. Pred príchodom sanitky, policajti pomohli vytriahnuť zapadnuté auto p. K. mimo záhradkársku lokalitu. Po príchode sanitky sa A. D. ujali záchranári, poskytli mu prvú pomoc a odviezli do nemocnice.

K následkom poranenia a k liečbe poškodený A. D. uviedol, že trikrát bol operovaný, dohromady bol hospitalizovaný asi dva mesiace, práceneschopný bol asi rok. Z toho dôvodu si požiadal o invalidný dôchodok. Predtým bol nezamestnaný, je vyučený opravár poľnohospodárskych strojov a zariadení. Má necitlivú prednú časť ľavej nohy od kolena až ku chodidlu, chodí bez bariel.

Svedok H. D. vypovedal v tom význame, že dňa 4.3.2017 bol s bratom v záhradkárskej lokalite na ul. E. F. medzi sídliskom KVP a sídliskom Terasa. Po tom, čo upozornil G. M., aby nerobil ryhy s autom a dával pozor, tento bol na neho arogantný a N. K. na neho kričal, že si môže zavolať policajtov, že si to všetko nahrávajú. H. D. zavolať na č. 159 a asi za 10 minút prišla hliadka mestskej polície, ktorej H. D. vysvetlil, v čom N. K. porušil záhradkársky poriadok s tým, že došlo k poškodeniu trávnej časti pozemku. N. K., jeho manželka a ostatní mu začali vytykať, prečo sa do toho stará. A. B. pri objasňovaní priestupku uviedol, že on v konaní N. K. žiaden priestupok nevidí a upozornil H. D. na to, že môže byť dokonca stíhaný za krivé obžalovanie z priestupku iného. H. D. policajtov upozornil, že tým sa dopúšťajú zneužitia právomocí verejného činiteľa § 360 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Na to sa začali prípadu venovať, že zadokumentujú stopy a zabezpečia dokumentáciu a že dôjde k začatiu konania v zmysle priestupkového zákona. N. K. za prítomnosti hliadky mestskej polície sľúbil, že poškodenie pozemku opraví a že s dodávkou neodíde, kým mu to terén neumožní. Okolo 17.00 hod. N. K. napriek svojmu záväzku chcel zo záhradkárskej lokality odísť, čo sa mu pre bahnitú cestu nepodarilo, zapadol a zostal stáť. Preto s bratom opäť zavolali hliadku mestskej polície, ktorá prišla hliadka opäť v zložení A. B. a B. K.. Povedali mu, že tomu prípadu sa už venovali, jedná sa o pozemok v správe B. H. L. a J. F., ktorí to nemajú v úmysle riešiť, otočili sa a chceli sa vrátiť k svojmu autu, boli na pol ceste. Preto požiadal brata, aby volal na č. 158 s tým, aby podal trestné oznámenie na mestských policajtov za marenie výkonu verejného činiteľa. B. K. zareagoval tak, že H. D. žiadal predložiť osadový poriadok. Keď H. D. oznámil A. B., že príde hliadka policajného zboru, aby na nich podal trestné oznámenie a aby vyriešila ten priestupok, A. B. mu vytykal, že sa mu nemá vyhrážať podaním trestného oznámenia a B. K. telom pritlačil na plot H. D., ktorý ho odstrčil. Za to dostal od B. K. úder do hlavy. A. B. vybil A. D. telefón z ruky, po čom došlo k potýčke medzi A. B. a H. D.. H. D. naznačil, že B. K. udrie päťou, následne zacítil úder do hrude. Keď sa vzpriamril a otočil, videl B. K. schádzať dole ulicou. Pri tom zaregistroval, že pri A. D. leží A. B.. Keď k nim B. K. prišiel, taktiež sa šmykol a spadol na zem. Obaja policajti sa postavili, vytasili zbrane, použili výzvu „Stoj, lebo strelím!“. B. K. dvakrát vystrelil varovný výstrel hore a A. B. mieril dole a strelil smerom na A. D.. H. D. vytykal policajtom, či sa nezbláznili a prišiel k nim, pričom A. D. išiel smerom ich chate. V tom čase A. B. rádiostanicou oznamoval útok na verejného činiteľa a privolával policajné posily. Keď prišli k zapadnutému autu G. M., H. D. zacítil úder do hlavy, kľakol si na kolená a policajti ho začali kopať, hlavne A. B.. Nasadili mu putá a čakali kým príde A. D.. Hoci bol H. D. spútaný,

podarilo sa mu presunúť na roh odkiaľ zakričal na A. D., ktorý bol od neho na 50-100 metrov, aby nič nerobil. Policajti už vtedy mali vytasené zbrane, kričali na brata: „Stoj, lebo strelím!“. Brat prišiel až k H. D., ktorý ho poslal po telefón. Keď bol od nich vzdialený asi na 20 metrov kričali: „Stoj, lebo strelím!“ a dokonca aj H. D. na brata kričal, aby zostal stáť. V tom okamihu na A. D. policajť vystrelil. Po výstrele A. D. spadol ako podťatý v smere, v ktorom kráčal k nim. Až vtedy H. D. začal policajtom vulgárne nadávať. Spútaný sa priplazil 20 metrov k bratovi, ku ktorému zároveň prišli dvaja štátni policajti. A. D. zastavili krvácanie opaskom. Asi po 5-10 minútach dorazilo asi 20-30 mestských a štátnych policajtov, ktorí na nich fyzicky útočili, H. D. chceli vykopnúť zuby s tým, že je to pozdrav od nejakých záhradkárov. Všetci policajti, ktorí sa tam zbehli, na H. D. fyzicky útočili tak, že sa nemohol ani zodvihnúť zo zeme. Napokon prišla výjazdová skupina zaistiť stopy a dve sanitky, ktoré ich odviezli na ošetrovanie.

Svedok D. B. K. vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 4.3.2017 s kolegom A. B. boli vyslaní na zákrok do záhradkárskej lokality, kde objasňovali priestupok, ktorého podstatou bolo poškodenie terénu. A. D. a H. D. sa nepáčilo, akým spôsobom postupovali, preto ich fyzicky napadli. Po fyzickom napadnutí sa snažili spacifickovať oboch bratov D.. Kým sa im podarilo spacifickovať H. D., A. D. ušiel do chatky.

Keď sa A. D. vracal, v ruke mal mačetu a tak sa k nim približoval. (Na poznámku, že pri ohliadke miesta činu mačeta nebola nájdená, svedok D. B. K. uviedol, že sa našla nôžka od stola, ktorá z diaľky mohla vyzeráť ako mačeta). Svedok ďalej uviedol, že A. D. im zmizol z dohľadu asi na 10 sekúnd a keď spoza rohu vyšiel, vyhrážal sa, že ich postrieľa, zabije, pritom nereagoval na výzvy, aby zostal stáť. Z reči jeho tela svedok vydedukoval, že A. D. by mohol mať zbraň. Keď sa blížil k nim, usmieval sa, čo svedok vyhodnotil tak, že je buď pomätený alebo skutočne ozbrojený. B. K. odistil zbraň ako prvý a mieril na neho. A. D. urobil nejaký zvláštny pohyb, po ktorom A. B. vystrelil. A. D. bol v tom okamihu od nich vo vzdialenosti 5 až 8 metrov a bol otočený tvárou k nim. Ak by A. B. nevystrelil, strelil by A. D. on. Po výstrele po pár krokoch A. D. spadol. Potom privolali záchranku. Policajtov volali už skôr, vzhľadom na to, že boli napadnutí ako prví.

Svedok D. B. K. sa vyjadril k výpovedi svedka G. M., ktorý tvrdil, že výstrel padol v čase, keď A. D. išiel smerom od nich. Tvrdil, že svedok G. M. nemohol vidieť A. D., mohol mať však výhľad na nich a mohol počuť všetky výzvy smerujúce k A. D..

Ohľadom predchádzajúceho napadnutia A. a H. D. svedok D. B. K. uviedol, že A. D. ho udrel do tváre, H. D. ho udrel do zátylku, v dôsledku čoho utrpel pomliaždenie tváre, nosa, pery.

Svedok G. M. vypovedal, že dňa 4.3.2017 spolu so svojim zaťom N. K. bol na záhradke, kde chceli postaviť voliéru pre psov. Bratia D., ktorí majú chatu v tej istej lokalite, volali na nich políciu, pretože na chatu prišli autom po prístupovej ceste, kde však nie je zákaz vjazdu motorových vozidiel. Po príchode policajtov to vyriešili a išli na záhradu. Mestskí policajti ich upozornili, aby auto nepoužívali, keď je vlhko, čím by mohli poškodiť prístupovú cestu.

K incidentu medzi hliadkou polície a bratmi D. došlo o 2 až 3 hodiny neskôr. V čase, keď chceli odísť, začul rany ako z delobuchu. Svedok G. M. následne videl, ako policajti naháňajú jedného z bratov D. a ako ho spacifickovali. Policajti im (G. M. a N. K.) vysvetlili, že boli napadnutí bratmi D.. Jeden z G. policajtov mal rozbitý nos a druhý sa sťažoval na bolesti v oblasti rebier.

Potom prišiel druhý z bratov D. na pomoc svojmu bratovi. Na pokyny policajtov, aby ostal stáť, aby si ľahol, nereagoval, hoci bol opakovane, trikrát určite, upozornený policajtom, že bude strieľať. Policajť použil výzvu „Stoj, lebo strelím!“ na ktorú D. nereagoval. Keď boli od nich vo vzdialenosti asi na 25 metrov, zaznel ďalší výstrel, po ktorom D. spadol.

Svedok G. M. zdôraznil, že druhého z bratov D., na ktorého policajti strieľali, nevideli, pretože na neho priamy výhľad nemali. Pokiaľ vypovedal o tom, že v čase použitia strelnej zbrane G. policajtom bol jeden z bratov D. od neho na 25 metrov a že od nich utekal, túto časť výpovede si domyslel na základe toho, čo zistil, keď prišiel k nim.

Na druhého z bratov D. im vo výhľade bránili kríky. Túto situáciu sledovali zo vzdialenosti 50 metrov, stáli pri svojom aute. Na miesto, kde ostal postrelený jeden z bratov D. nešli. Išli len tak ďaleko, aby na neho videli. Potom policajti zavolali sanitku a prišla aj kriminálka.

Ten z bratov D., ktorého spacificovali ako prvého policajtom nadával, bol vulgárny a neslušný, hoci sa policajti správali normálne. To, aby sa policajtom vyhrážali, nepočul. Až keď sanitka odišla, jeden zo štátnych policajtov im dovolil odísť preč.

Na otázku prokurátora, či ten z bratov D., ktorý bol neskôr postrelený mal v rukách nejakú zbraň svedok G. M. odpovedal, že zbraň v jeho rukách nevidel, ale pravú ruku mal zasunutú pod odevom vo výške pfs.

Na otázku obhajkyne, v akej polohe sa nachádzal D., ktorý bol spacificovaný ako prvý vo vzťahu k postrelenému bratovi, svedok G. M. uviedol, že (pozn.: H. D.) ležal na bruchu a bol obrátený nohami k nim. Svojho brata však vidieť nemohol, vzhľadom na terén a bráničku, ktoré boli v jeho blízkosti.

Na návrh obhajkyne bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka G. M. z prípravného konania, keďže dňa 15.5.2018 tento svedok vypovedal, ako postrelený z bratov D. povedal policajtom: „Keď sa dostanem k samopalu, tak Vás postrieľam“ a pred súdom túto skutočnosť neuviedol. Svedok G. M. rozpor vysvetlil tým, že s odstupom času na túto skutočnosť zabudol a tým, že je po mozgovej príhode. Po prečítaní zápisnice si však spomenul, že D., ktorý bol neskôr postrelený, policajtom sa vyhrážal, že ich postrieľa samopalom.

Svedok N. K. vypovedal podobne. O okolnostiach, ktoré prejednávánemu skutku predchádzali uviedol, že kvôli nim bola zavolaná hliadka mestskej polície, keďže autom urobili koľaje na prístupovej ceste. Policajti im oznámili, že budú predvolaní na ďalšie vypočúvanie. Keď chceli odísť, zapadli s autom pri vstupnej bráne do záhradkárskej lokality. Preto opäť na nich volali mestských policajtov, ktorí boli najprv u bratov D..

Svedok N. K. videl, ako ich naháňajú a ako jedného z nich spacificovali. Druhého z bratov D. policajti vyzvali, aby zostal stáť, použili výzvu „stoj, lebo strelím“, po ktorej padol výstrel. Potom prišli štátni policajti aj záchranka. Iní susedia im pomohli zapadnuté auto vytlačiť a tak sa mohli autom dostať domov. Neskôr boli vypovedať na polícii.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka N. K. z prípravného konania, keďže o prejednávanych skutočnostiach svedok pred súdom podrobnejšie nevypovedal. Po prečítaní zápisnice uviedol, že si počas skoršej výpovede lepšie pamätal okolnosti, na ktoré bol vypočutý. Trval na tom, čo vypovedal v prípravnom konaní.

Z prečítanej zápisnice a z vyjadrení svedka pred súdom bolo zistené, že keď sa A. D. približoval k policajtom, vyhrážal sa, že ich postrieľa. Pritom mal ruku ukrytú pod bundou a na výzvy policajtov nereagoval. Tesne pred výstrelom poškodený A. D. urobil nejaký pohyb, po ktorom sa N. K. zľakol a ukryl sa za dodávku. Vzápätí padol výstrel. Svedok N. K. zdôraznil, že za dodávku sa ukryl preto, lebo predchádzajúcu situáciu vzhľadom na pohyb A. D. vyhodnotil ako nebezpečnú a nevedel, čo bude nasledovať.

Ešte v štádiu prípravného konania bola k poškodeniu zdravia A. D. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva G. I. I., ktorá bola vypočutá aj na hlavnom pojednávaní. Z jej výsluchu bolo zistené, že k vypracovaniu znaleckého posudku mala zdravotnú dokumentáciu poškodeného, bola oboznámená aj s výsledkami expertízneho skúmania C. O. a zúčastnila sa aj rekonštrukcie úrazového deja, s poškodeným mala aj osobný pohovor.

Znalkyňa potvrdila, že poškodený A. D. dňa 4.3.2017 utrpel priestrel ľavej dolnej končatiny. Na základe zdravotnej dokumentácie, vzhľadu strelnej rany na lýtku a po odbornej konzultácii s rádiológom bolo ustálené, že strelný kanál smeroval cez oblasť ľavej dolnej končatiny zozadu dopredu. Strela prenikla cez ľavé lýtko, kde kanálovito pomliaždila priliehajúce svalstvo predkolenia, prerazila píšťalu ľavej dolnej končatiny, prešla cez jabíčko, kde spôsobila trieštivé zlomeniny týchto kostí, zároveň úrazovo poškodila ľavý ihlicový nerv a takmer kompletne narušila zákolennú tepnu.

Liečba týchto zranení si vyžadovala rekonštrukciu poranenej zákolennej tepny a opakované operačné zákroky. Zranenie sa komplikovalo aj závažným zdravotným stavom, opuchom celého ľavého

predkolenia. V čase vypracovania znaleckého posudku bol poškodený v procese liečby, ktorá nebola ukončená. K trvalým následkom je možné vyjadriť sa až po skončení liečby.

V rámci dokazovania boli vykonané listinné dôkazy a k nim zodpovedajúca fotodokumentácia.

Zo zápisníc o vydaní a vrátení vecí je zrejmé, že veci potrebné a použité na znalecké skúmanie boli získané zákonným spôsobom a po ich využití boli vrátené procesným stranám. Z prepisov hovorov bol preukázaný obsah komunikácie hliadky mestskej polície s operačným strediskom a s tiesňovou linkou. Lekárske správy o vyšetrení obžalovaného aj poškodených svedčia o rozsahu zranení, ktoré boli spôsobené inkriminovaného dňa.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu, zápisnice o rekonštrukcii bolo zistené, kde ku žalovanému skutku došlo, ako aj znázornenie skutkového deja podľa verzie obžalovaného a poškodeného.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn.: 1T/21/2018 zo dňa 18.5.2022 vyplýva, že H. D. a A. D. súd uznal za vinných, a to obžalovaného H. D. v bode 1/ z prečinu útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a obžalovaného A. D. v bode 1/ zo zločinu útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1./ v C. na ul. E. F. pri pozemku s chatkou s popisným číslom II.XX nachádzajúcom sa v záhradkárskej osade pod vodojemom dňa 4.3.2017 asi o 17.00 hod. po tom, ako ich členovia hliadky G. H. v Košiciach poškodený A. B. a poškodený B. K. v zmysle § 10 ods. 1 zákona o obecnej polícii č. 564/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vyzvali, aby sa dostavili na podanie vysvetlenia na Mestskú políciu Košice, stanica Západ, týchto fyzicky napadli tým spôsobom, že obžalovaný A. D. najskôr najmenej trikrát uderil päťou poškodeného K. do záhlavia a tváre, vzápätí obžalovaný H. D. najmenej dvakrát uderil päťou poškodeného K. do oblasti hlavy, následne po tom ako poškodený B. počas fyzického zápasu s obžalovaným A. D. spadol na zem, tento ho už ležiaceho na zemi viackrát uderil do oblasti tváre a hlavy a kopal ho do oblasti chrbta a napokon obžalovaný A. D. opätovne fyzicky útočil na poškodeného K., pričom v dôsledku konania obžalovaného A. D. poškodený A. B. utrpel zranenie, a to pomliaždenia hrudníka vpravo so zlomeninou 10.-teho rebra vpravo s dobou liečenia a neschopnosťou k práci do 3 týždňov a v dôsledku vyššie opísaného protiprávneho konania oboch obžalovaných poškodený B. utrpel zranenia, a to pomliaždenie tváre vľavo a hlavy v temenno - spánkovej oblasti vľavo a poškodený B. K. utrpel v dôsledku konania oboch obžalovaných zranenia, a to povrchové pomliaždenie tváre bez krvnej podliatiny a opuchu, stav po krvácaní z ľavej nosovej dierky, pomliaždenie šije s opuchom a povrchové pomliaždenie v oblasti ľavého členka bez opuchu a krvnej podliatiny s dobou liečenia a neschopnosťou k práci do 5 dní,

2./ obžalovaný A. D. I. C. P. Q. E. F. na presne nestotožnenom mieste nachádzajúcom sa v záhradkárskej osade pod vodojemom dňa 4.3.2017 v presne nezistenom čase po 17.00 hod. sa vyhrážal členom hliadky G. H. v Košiciach poškodenému A. B. a poškodenému B. K. so slovami „že keď sa dostane do ruskej armády a bude mať samopal, všetkých ich postrieľa“ a so slovami „ja Vás zabijem, ja Vás zastrelím, ja Vás postrieľam“, a takto konal z dôvodu, že poškodený A. B. a poškodený B. K. ako členovia hliadky G. H. v Košiciach použili donucovacie prostriedky voči jeho bratovi obžalovanému H. D..

Za to súd uložil obžalovanému H. D. podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 20 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a obžalovanému A. D. podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 20 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov a s uložením povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Obaja obžalovaní boli zaviazaní nahradiť poškodeným B. K. a A. B. škodu z titulu bolestného.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 4To/2/2023 zo dňa 5.4.2023 boli odvolania obžalovaných A. D. a H. D. zamietnuté.

Po vykonaní navrhovaných dôkazov prokurátor v záverečnej reči navrhol, aby súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý bol podľa názoru prokurátora jednoznačne usvedčený výpoveďami poškodeného A. D., svedka H. D. ako aj ďalšími dôkazmi s tým, že nebolo zistené, aby došlo v prípade obžalovaného k oprávnenému použitiu zbrane v zmysle Zákona o obecnej polícii. Obžalovanému tak navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť obecného policajta v trvaní 4 roky.

Poškodený A. D. namietal, že v prejednávanej trestnej veci nebolo vykonané dokazovanie riadne, čím boli porušené ich práva uvedené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Na uplatnenom nároku na náhradu škody trval.

Obhajkyňa obžalovaného A. B. navrhla oslobodiť obžalovaného spod obžaloby prokurátora z toho dôvodu, že skutok uvedený v obžalobe nie je možné považovať za trestný čin. Poukázala na to, že obžalovaný použil zbraň až po tom, čo bol poškodeným a jeho bratom fyzicky napadnutý, bol zranený, mal zlomené rebro a rozbitú tvár. A. D. výzve obžalovaného ako mestského policajta, aby ostal stáť nereagoval a to ani po použití predchádzajúcich donucovacích prostriedkov. Výpoveď H. D. nie je možné brať ako hodnovernú, keďže z miesta, v ktorom sa nachádzal, nemohol vidieť priebeh skutku tak, ako to vo svojej výpovedi popísal. Zdôraznila, že predtým než obžalovaný použil zbraň, A. D. sa vyhrážal zastrelením samopalom a zabitím. Na mieste činu boli nájdené nohy zo stoličky a kľúč, ktorý v kontexte s predchádzajúcou situáciou mohol obžalovaný považovať za zbraň. Výpoveď obžalovaného potvrdzujú podľa názoru obhajoby aj svedkovia N. K., G. M. a B. K.. Ohľadom právnej kvalifikácie žalovaného skutku obhajkyňa dodala, že obžalovaný sa nemohol dopustiť nedbanlivostného trestného činu tak, ako mu bolo v obžalobe kladené za vinu. Z podanej obžaloby nie je zrejmé, akú dôležitú povinnosť obžalovaný porušil, keďže zo skutku uvedeného v obžalobe táto skutočnosť nevyplýva. Zbraň použil úmyselne, pričom nekonal v rozpore s ustanovením § 19 ods. 3 písm. a), písm. b) Zákona o obecnej polícii. Konal tak preto, aby zastavil priamo hroziaci útok poškodeného. Pri tom obžalovaný zbraňou mieril tak, aby nespôsobil poškodenému A. D. závažnejšie zranenia. V čase, keď došlo k výstrelu, situáciu vnímal tak, že A. D. je k nemu otočený tvárou.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že v čase skutku chránil svoj život aj životy ostatných a konal podľa zákona. Zdôraznil, že je nevinný.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona je spáchaný vtedy, ak páchatel' (všeobecný subjekt) inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konaním porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania.

Podľa názoru súdu k naplneniu pojmových znakov tejto skutkovej podstaty v prejednanom prípade nedošlo.

V zmysle § 13 ods. 2, ods. 3 Zákona o obecnej polícii, pred použitím donucovacích prostriedkov je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitý niektorý z donucovacích prostriedkov. O tom, ktorý z donucovacích prostriedkov použije, rozhoduje príslušník obecnej polície podľa konkrétnej situácie tak, aby osobe, proti ktorej zakročuje, nespôsobil neprimeranú ujmu.

V zmysle § 19 ods. 3 Zákona o obecnej polícii je príslušník obecnej polície oprávnený použiť zbraň

- a) v prípade nutnej obrany a krajnej núdze,
- b) aby odvrátil nebezpečný útok, ktorý ohrozuje chránený objekt alebo miesto, kde je vstup zakázaný, po márnej výzve, aby sa od útoku upustilo.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní bolo nepochybné, že skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu sa stal. Obžalovaný nepopiera, že strelnú zbraň proti poškodenému použil ako člen hliadky G. H. v Košiciach a to v súlade so zákonom. Zbraň bola súčasťou jeho výstroja. Použitiu zbrane došlo potom, čo bol sám poškodeným a jeho bratom aj fyzicky napadnutý. Protiprávne konanie poškodeného A. D. a jeho brata bolo rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 1T 21/2018 zo dňa 18.5.2022 a potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 4To/2/2023 zo dňa 5.4.2023 kvalifikované ako trestný čin útoku na verejného činiteľa. Hrozba útoku poškodeného trvala až do okamihu odôvodneného použitia strelnej zbrane obžalovaným. Použitie menej dôrazných donucovacích prostriedkov bolo neúčinné.

Je potrebné zdôrazniť, že poškodený A. D. nedbal na predchádzajúcu výzvu obžalovaného, čo sám priznal. Neuposlúchol ani svojho brata, ktorý ho žiadal, aby od svojho konania upustil a nereagoval ani na predchádzajúce varovné výstrely. Svojím správaním vyvolal u obžalovaného obavu, že zbraň voči zasahujúcej hliadke mestskej polície reálne použije. Tomu záveru zodpovedá tvrdenie svedkov B. K. a N. K.. B. K. bol pripravený na poškodeného vystreliť, ak by tak obžalovaný neurobil. N. K. sa po pohybe A. D. zľakol a ukryl za dodávku, a teda aj on očakával, že A. D. uskutoční svoje vyhrážky, že všetkých postrieľa, čím obavu zo svojho útoku umocnil. To, že A. D. žiadnu zbraň pri sebe nemal, nemohol nikto ani len tušiť.

Obhajobe obžalovaného teda zodpovedajú aj výpovede svedkov B. K., N. K., G. M., ktoré boli presvedčivé, konzistentné a v rozhodujúcich skutočnostiach medzi nimi neboli zistené žiadne logické rozpory.

Súd sa venoval aj verzii prezentovanej A. D., že v čase výstrelu sa pohyboval smerom od hliadky mestskej polície. Skutočnosť, že bol strelený do ľavého lýtka zozadu potvrdzujú nielen lekárske správy, ale najmä závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva. Z takého zistenia však nemožno urobiť záver, že k obžalovanému bol otočený chrbtom. Znalkyňa, ktorá sa zúčastnila aj rekonštrukcie skutku napokon potvrdila, že v čase výstrelu nie je vylúčená ani verzia obžalovaného. Ten tvrdil, že obžalovaný bol k nemu otočený tvárou v tvár. Je potrebné prihliadať aj na to, že rekonštrukcia nemohla byť vykonaná riadne, keďže poškodenému v pohybe bránilo zranenie, ktoré v čase jej vykonania zahojené nemal. Pochybnosti týkajúce sa pohybu poškodeného bol súd povinný vyhodnotiť v prospech obžalovaného.

Výpoveď poškodeného a jeho brata H. D. súd považoval za účelovú, pretože obaja majú záujem na výsledku trestného stíhania. H. D. pritom nemohol byť priamym svedkom toho, ako na A. D. obžalovaný vystrelil. Podľa výpovedí obžalovaného, svedkov B. K., G. M. a N. K., priamy výhľad na A. D. H. D. nemal. Ak by bolo preukázané, že k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného došlo neoprávneným použitím strelnej zbrane v okamihu, keď poškodený útokom nehrozil, bolo by možné minimálne uvažovať o právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Vykonané dôkazy však takému záveru nezodpovedajú.

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

V podanej obžalobe došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu zisteného skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin. Nesprávnym použitím hmotnoprávneho ustanovenia v prejednávanej príhode došlo pre nedostatočné posúdenie okolnosti vylučujúcej protiprávnosť a to oprávneného použitia zbrane.

Podľa § 26 ods. 1 Trestného zákona použitie zbrane v súlade so zákonom nie je trestným činom.

Existencia tejto okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu má za následok, že k protiprávnosti činu nedochádza. Proti osobe, ktorá oprávnene použije zbraň v súlade so zákonom, nemôže byť vyvodená trestná ani administratívna zodpovednosť za priestupok alebo iný správny delikt. Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní nebolo zistené, aby použitie zbrane obžalovaným bolo v rozpore so zákonom. Obžalovaný ako príslušník obecnej polície mal zbraň v legálnej držbe a použil ju v súlade so zákonom. Preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poškodený A. D. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 100.000,- eur, ktorú bližšie nešpecifikoval. Nárok si uplatňovala aj I. J. H. a to vo výške 6.999,10 eur z titulu úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému. Podľa § 20 ods. 1 Zákona o obecnej polícii za škodu spôsobenú príslušníkom obecnej polície v súvislosti s plnením úloh ustanovených týmto zákonom zodpovedá obec. Poškodení boli povinní uplatňovať si svoje nároky u Mesta Košice, pretože objektívna zodpovednosť predchádza nárokom, ktoré je možné uplatňovať v adhéznom konaní. V zmysle § 256 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených s uplatnenými nárokmi do konania nepripustil. Také rozhodnutie nebránilo uplatneniu ich nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

V priebehu konania pred súdom poškodený A. D. podával viaceré návrhy na doplnenie dôkazov. V početných podaniach súbežne spochybňoval zákonnosť zákroku zo strany členov hliadky G. H. a obsiahlym spôsobom popisoval okolnosti, za akých malo dôjsť ku skutku, ktorý bol podkladom na podanie obžaloby. Vyjadrenia poškodeného boli nad rámec jeho oprávnenia uvedeného v § 46 Trestného poriadku, ktoré sa mohlo týkať iba výroku o náhrade škody. Preto na návrhy poškodeného súd reagovať nemohol.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Keďže došlo k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku, súd bol povinný poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces, ako bolo uvedené vo výroku rozsudku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Mestskom súde Košice do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.