

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11Em/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203312
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1222203312.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, P. W., zast.: Mgr. Alexandra Kokavcová, advokátka, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, proti povinnej: Q. I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, O., zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná č. 6, Šaľa, o návrhu na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci maloletej K. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske nám. 3, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Výkon rozhodnutia sa vyhlasuje za neprípustný a tento sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11Em/4/2022-659 zo dňa 20.03.2023 súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022, v spojení s opravným uznesením č. k. 28P/48/2021-422 zo dňa 12.04.2022, v časti styku s maloletou K. O., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2023.

2. Oprávnený, ako otec maloletých detí, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2022 a tiež ďalšími podaniami domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022, v spojení s opravným uznesením č. k. 28P/48/2021-422 zo dňa 12.04.2022, v časti styku s maloletou. Predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky, oprávnenie zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bolo zverené obom rodičom. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 26.3.2021 do 31.3.2022 a od 1.4.2022 sumou 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky. Styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. v každom párnom týždni v piatok od 8.00 hod do 12.00 hod, v každom nepárnom týždni v pondelok od 8.00 do 12.00 hod a v stredu od 10.00 hod do 16.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky. Zároveň súd zrušil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/180/2021-14 zo dňa 17.12.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, č. k. 11CoP/51/2022-179 zo dňa 11. 3. 2022.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/129/2022-631 zo dňa 03.05.2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 v časti o úprave styku otca s maloletou K. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a každý nepárný týždeň v utorok a v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod., vždy v prítomnosti matky; návrh otca zamietol a súčasne určil predbežnú vykonateľnosť rozsudku. Trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Rozsudok nadobudol predbežnú vykonateľnosť dňa 13.6.2023, avšak dosiaľ nie je právoplatný, pretože otec podal voči nemu odvolanie. Z bodu 40.

odôvodnenia cit. rozsudku vyplýva, že „súd pri posudzovaní podstatnej zmeny pomerov bral do úvahy aj ďalšie podstatné skutočnosti, na ktoré matka poukázala na pojednávaní, ktoré vyplývajú aj z ďalších, súvisiacich spisov a ktoré otec nijakým spôsobom nevyvrátil. Na otázku súdu na pojednávaní dňa 03.05.2023 ako prebieha aktuálne styk otca s maloletou, matka uviedla, že styk aktuálne, už minimálne 2 mesiace neprebieha v podstate vôbec, avšak nie z dôvodov na strane matky, ale z dôvodu, že otec sa na styk s mal. K. nedostavuje. Uvedené potvrdila aj kolízna opatrovníčka. Otec sa na jednej strane všemocne domáha svojich rodičovských práv, na strane druhej za dcérou aktuálne nechodí. Súd nemôže brať vážne otcom prezentovaný svoj zámer budovať si s dcérou vzťah, keď sa prestal dostavovať na styk s maloletou.“

4. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 27P/139/2021 aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností týkajúce sa druhého dieťaťa rodičov - maloletého I.. Na pojednávaní dňa 01.03.2023 bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 27P/139/2021-2885 tak, že maloletý I. O., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 300,- € mesačne v období od 20.12.2020 do 15.06.2022 a od doručenia tohto rozsudku výživné vo výške 400,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné na maloletého, ktoré otcovi vzniklo za obdobie od 20.12.2020 do 15.06.2022 vo výške 867,74 € bol otec zaviazaný zaplatiť do 10 dní od doručenia tohto rozsudku k rukám matky. Styk otca s maloletým bol upravený v každom nepárnom kalendárnom týždni v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod., vždy v prítomnosti matky. Na tunajšom súde je vedené na návrh matky aj konanie o výkon označeného rozsudku, ktorý bol nariadený uznesením č.k. 23Em/1/2023-503 zo dňa 5.5.2023, a to v časti zverenia maloletého I. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a v časti styku otca s maloletým za prítomnosti matky. Voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia podal odvolanie otec - povinný. Zo správy ÚPSVaR doručenej dňa 18.7.2023, založenej v spise sp. zn. 23Em/1/2023, vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa pokúšal vykonať sociálne šetrenie v domácnosti otca z dôvodu preverenie života a zdravia maloletého dieťaťa I. O., nar. XX.X.XXXX a tiež preverenie, či je (otcom) zabezpečovaná starostlivosť o maloleté dieťa, pretože existuje vážna (dôvodná) obava o život a zdravie maloletého dieťaťa, čo sa však nepodarilo, nakoľko v bydlisku otca nikto neotváral; úrad oslovil pani zo susedného rodinného domu, ktorá uviedla, že naposledy videla otca s maloletým približne pred mesiacom, možno ja viac; zároveň sa úrad pokúsil otca s maloletým dieťaťom nájsť v otcovom zamestnaní O., W..Y..R., kde komunikoval s pracovníkmi, ktorí uviedli, že otec chodieval do práce spolu so svojim synom, naposledy ho videli približne pred týždňom. Zo záverečnej správy z výchovného opatrenia, založenej v spise sp. zn. 23Em/1/2023, vyplýva, že s rodičmi maloletých detí začali spolupracovať dňa 28.4.2023 na základe žiadosti oddelenia sociálnoprávnej ochrany dieťaťa a sociálnej kurately O. H., W. Č.. J..; zrealizovali dve individuálne konzultácie s matkou maloletých detí; konzultácie s otcom maloletých detí sa však nepodarilo uskutočniť, nakoľko na navrhované termíny konzultácie nereagoval. Cieľom spolupráce bolo zlepšenie komunikácie rodičov, zlepšenie rodičovských kompetencií a zručností. Poradensko-psychologický proces ukončili, pretože psychologickými prostriedkami nie je možné stanovené ciele naplniť.

5. Výzvou zo dňa 26.5.2023 požiadal tunajší súd kolízneho opatrovníka o prešetrenie tvrdení matky (povinnej v tomto konaní), ktoré uviedla v súvisiacich konaniach (sp. zn. 23Em/1/2023 - v podaní doručenom dňa 24.5.2023 a sp. zn. 27P/129/2022 - na pojednávaní dňa 3.5.2023) o nezáujme otca o realizáciu styku s maloletou na podklade vykonávaného súdneho rozhodnutia (údajne sa na styk opakovane a dlhodobo nedostavuje) a tiež o jeho aktuálnom pobyte na neznámom mieste spolu s maloletým I..

6. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 30.05.2023 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava realizovaného na žiadosť súdu vyplýva, že styk otca s maloletou sa nerealizuje, matka dieťa na styk s otcom riadne pripraví, avšak otec sa na stretnutie s maloletou nedostaví. Podľa informácie matky, od posledného pojednávania dňa 03.05.2023 bola na adrese trvalého pobytu otca deväťkrát, avšak buď sa na dome nikto nenachádzal, alebo jej nikto neotváral. Dňa 30.05.2023 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dožiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru P. W. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. W. o preverenie života a zdravia maloletého dieťaťa I. O., nar. XX.XX.XXXX a tiež preverenie, či je zabezpečovaná starostlivosť o maloleté dieťa, pretože existuje vážna (dôvodná) obava o život a zdravie maloletého dieťaťa. Zároveň úrad žiadal zaslanie písomného stanoviska, či sa podarí preveriť aktuálnu situáciu maloletého dieťaťa a oznámiť na akej adrese sa maloletý nachádza a

kto o maloletého zabezpečuje starostlivosť, či maloletý bol v čase preverenia v poriadku a nevykazoval znaky zanedbávania.

7. V písomnom vyjadrení doručenom dňa 9.6.2023 na výzvu súdu matka uviedla, že 24.4.2023 otec naposledy prišiel na styk s maloletou, odvtedy - v termínoch 5.5.2023, 8.5.2023, 10.5.2023, 19.5.2023, 22.5.2023, 24.5.2023, 2.6.2023 a 6.6.2023 - sa otec na styk s maloletou nedostavil.

8. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. Podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

11. Podľa § 390 ods. 2 CMP súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

12. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

13. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný dorúčením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Okresný súd Bratislava II predbežne vykonateľným rozsudkom č. k. 27P/129/2022-631 zo dňa 03.05.2023 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 a nanovo upravil styk otca s maloletou K.. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022, na podklade ktorého bolo vydané uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia v tomto konaní, tak stratil svoju účinnosť a viac nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia. Zmena pôvodného rozsudku novým - predbežne vykonateľným, nie však právoplatným - rozsudkom, je prekážkou pre výkon rozhodnutia v tomto konaní, čo viedlo súd k vyhláseniu neprípustnosti nariadeného výkonu a k jeho zastaveniu. Pre úplnosť súd konštatuje, že na danú situáciu nebolo možné aplikovať normu § 390 ods. 2 CMP, ukladajúcu súdu povinnosť pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, nakoľko exekučný titul nebol dosiaľ právoplatne zmenený. Inými slovami dosiaľ vykonávaný rozsudok č. k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 stratil okamihom nadobudnutia (predbežnej) vykonateľnosti novšieho rozsudku č. k. 27P/129/2022-631 zo dňa 03.05.2023 účinnosť, pričom ustanovenie § 390 ods. 2 CMP ukladá súdu povinnosť pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia na podklade nového (zmeňujúceho) rozhodnutia (iba) za predpokladu, že pôvodný exekučný titul bol „právoplatne“ zmenený, k čomu však dosiaľ nedošlo.

15. V neposlednom rade súd poukazuje aj na ďalšie skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním a uvádzané v bodoch 3.-7. odôvodnenia tohto uznesenia, ktorých podstatou je to, že otec sa aktuálne spolu so starším dieťaťom rodičov, maloletým I., zdržuje na neznámom mieste a od 24.4.2023 sa na styk s maloletou K. nedostavuje. Práve táto okolnosť je tiež dôvodom, pre ktorý je pokračovanie vo výkone rozhodnutia neprípustné.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.