

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218539.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa SPOOL a.s., so sídlom Lučenec, Masarykova 7, IČO: 31 586 392, zast. JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, so sídlom AK Lučenec, Dr. Herza 12, proti odporcovi 1./ J. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom K., O. X, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR a 2./ L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., O. X, štátnej občanke SR o zaplatenie 27,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa 2/ je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 27,55 Eur v mesačných splátkach po 10,00 Eur, počnúc mesiacom máj 2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných plátok.

Odporkyňa 2/ je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 a trovy právneho zastupovania vo výške 58,15 Eur v mesačných splátkach po 10,00 Eur, počnúc mesiacom máj 2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných plátok k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Róberta Gombalu na účet č. XX XXX XX XXX / XXXX vedený vo L. Ú. P., a. s., variabilný symbol: XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcov 1./ a 2./ povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 27,55 Eur z dôvodu, že títo ako spoloční nájomcovia bytu č. 5 bytového domu v K. na ul. O. X v rozpore s nájomnou zmluvou neuhradili pravidelné dohodnuté čiastky nájomného a úhrady za služby spojené s nájomom bytu. Za obdobie nájmu od 05/2004 do 12/2008 neuhradili navrhovateľovi nájomné a úhrady za služby spojené s nájomom bytu v celkovej výške 27,55 Eur.

Okresný súd Lučenec platobným rozkazom č. k. 17Ro/409/2012-17 zo dňa 20.11.2012 (ďalej len "platobný rozkaz") zaviazal odporcov 1./ a 2./ na zaplatenie dlžnej sumy a trov konania.

Z dôvodu, že odporca 1./ dňa XX.XX.XXXX zomrel, platobný rozkaz sa mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") zrušil a konanie vedené pod sp. zn. 4C/33/2013 voči odporcovi 1./ zastavil.

Navrhovateľ na pojednávaní žiadal zaviazať odporkyňu 2./ na zaplatenie nedoplatku nájomného podľa písomného vyčíslenia uvedeného v návrhu. Vzhľadom na jej sociálnu situáciu súhlasil, aby dlžnú sumu ako aj trovy konania splácala v mesačných splátkach po 10,-Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom máj 2013 pod následkom straty výhody mesačných splátok až do úplného vyrovnania.

Odporkyňa 2./ istinu uplatnenú navrhovateľom v celom rozsahu uznala. Súhlasila s tým, aby uvedené sumy splácala v mesačných splátkach po 10,-Eur tak, ako to navrhovateľ navrhol.

V zmysle § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 685 ods. 1 a § 686 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica. Ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

V súlade s § 696 ods. 1, 2 a § 697 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak. Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

V zmysle § 703 ods. 1 OZ, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/33/2013, sp. zn. 5D/861/2012 a prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 24. 10. 2012, všeobecnej plnej moci zo dňa 21. 09. 2012, rozpisu dlžnej čiastky, upomienky zo dňa 04. 09. 2012, nájomnej zmluvy zo dňa 19.11.2003 a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je správcom bytového domu v K. na ulici O. X.

Odporcovia 1./ a 2./ ako spoloční nájomcovia bytu č. 5 tohto bytového domu neuhradením dohodnutej čiastky nájomného a úhrad za služby spojených s nájmom bytu porušili čl. 4 nájomnej zmluvy zo dňa 19.11.2003. Podľa tohto článku nájomnej zmluvy sa nájomcovia zaviazali odo dňa podpísania zápisnice o prevzatí bytu platiť nájomné vo výške 5,01 Eur (151,-Sk) mesačne a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu vo výške 24,-Eur (723,-Sk) mesačne.

Podľa predloženého rozpisu dlžnej čiastky odporcovia 1./ a 2./ za obdobie od 05/2004 do 12/2008 neuhradili navrhovateľovi nájomné a úhrady za služby spojené s nájmom bytu v celkovej výške 27,55 Eur.

Súd v priebehu konania zistil, že odporca 1./ dňa XX.XX.XXXX zomrel. Okresný súd Lučenec uznesením o dedičstve č. k. 5D/861/2012-11 zo dňa 03.12.2012 dedičské konanie po poručiteľovi (odporcovi 1./)

pre nedostatok majetku zastavil. Preto bolo konanie voči odporcovi 1./ zastavené a v konaní pokračoval len s odporkyňou 2./ (spoločný nájomca bytu).

Nakoľko odporkyňa 2./ na pojednávaní istinu uplatnenú v návrhu uznala, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel. Avšak z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie odporcu 2./, bude táto dlžnú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur s následkom straty výhody mesačných splátok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 07.09.2012) 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom po 7,63 Eur a 20 % DPH vo výške 9,69 Eur. Trovy právneho zastupovania boli vyčíslené v sume 58,15 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a nepriaznivou finančnou situáciou odporkyňu 2./ súd jej dovolil dlžnú istinu a trovy konania zaplatiť v mesačných splátkach po 10,-Eur, počnúc mesiacom máj 2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.