

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010067
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312010067.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Ruženy Brodzianskej v trestnej veci obžalovaného H. Q. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.04.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. H. Q. narodený XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M.,

J. ul XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby Nitra

2. Q. W. narodený XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M.,

G. ul. XX

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

obžalovaný H. Q.

v bode 1

od presne nezisteného dňa jari roku 2010 do jeho zadržania 17.08.2011 v Želiezovciach, okres Levice, v byte, v blízkosti bytu na J. ul. č. XX a na iných miestach v meste Želiezovce sa pod vplyvom drog vulgárne a agresívne správal k J. U., od ktorej požadoval požičanie menších súm peňazí a ak mu ich odmietla dať ju oplľul, kopol, ťahal za vlasy, dal jej facku, vyhrážal sa je, že ak mu ich nedá, bude musieť o ich mileneckom vzťahu povedať jej manželovi, preto zo strachu alebo preto aby mala pokoj, mu peniaze dala, počas uvedeného obdobia ju prenasledoval, robil jej žiarlivostné scény, vyhrážal sa jej zabitím jej aj seba, vyzváňal na zvonček pri vchode uvedeného bytu a požadoval od nej pohlavný styk tak, že ju chytil za vlasy, pritlačil o skriňu, ktorý s ním vykonala lebo bol pod vplyvom drog a len preto, aby odišiel

obžalovaní H. Q. a Q. W.

v bode 2

dňa 31.03.2011 v Seredi, okres Galanta od neznámej osoby spoločne kúpili bielu kryštalickú látku - pervitín, pričom obžalovaný Q. W. dňa 03.04.2011 v obci Tekovské Lužany, okres Levice podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Želiezovce

a) zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky - pervitínu s hmotnosťou 149 mg, s priemernou koncentráciou 69,5 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle

jednorazovým dávkam drogy s tým, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok,

b) plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušiny rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 11.292 mg s priemernou koncentráciou 3 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najmenej 23 obvykle jednorazovým dávkam drogy s tým, že rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

príčom obžalovaný Q. W. a H. Q. v presne nezistenom období roku 2010 a v období od 31.03.2011 do 03.04.2011 predávali za odplatu alebo vymenili drogu (pervitín, marihuanu) ďalším osobám , a to Q. W. predal pervitín v Želiezovciach M. U. , M. X. , R. A. , R. U. v Šarovciach a 1 dávku vymenil za telefón a H. Y. v Bardoňove, okres Nové Zámky, obžalovaný H. Q. v Želiezovciach predal pervitín alebo marihuanu U. U., G. X., J. M. , W. U.

t e d a

obžalovaný H. Q.

v bode 1

iného násilím nútil, aby niečo konal alebo trpel

v bode 2

neoprávnene kúpil , predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

obžalovaný Q. W.

v bode 2

neoprávnene kúpil , predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l i

obžalovaný H. Q.

v bode 1

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona

obžalovaný Q. W.

v bode 2

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona

za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný H. Q.

v bode 1

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

v bode 2

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 77/2011 zo dňa 18.5.2011 právoplatným dňa 18.5.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks kovová fajka , ktorá tvorí prílohu spisu sp.zn. 4T 17/2011 a sumu 70,-eur, ktorá bola vložená na depozitný účet vo VÚB, a.s. číslo 1836498958/0200.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Obžalovaný Q. W.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal obžalobu v bode 1 u H. Q. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákon a v bode 2 u obvinených H. Q. a Q. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona .

Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 14.01.2013, ktorým obžalovaného H. Q. uznal vinným v bode 1 zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zák. a v bode 2. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a obžalovaného Q. W. uznal vinným v bode 2. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Na základe odvolania obžalovaného Q. W. a prokurátora Krajský súd v Nitre zrušil rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Súd určil termín hlavného pojednávania na 8.4.2013 , na ktorom oboznámil s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/25/2013 zo dňa 12.03.2013 a v zmysle uvedeného rozhodnutia znova konal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných H. Q., Q. W., svedkyne - poškodenej J. U., svedkov , prečítaním znaleckých posudkov, listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku v bode 1, s poškodenou J. U. nadviazal milenecký vzťah asi vo februári 2010. Nakoľko jej manžel pracoval v zahraničí navštevoval ju u nej doma každý večer, keď jej deti spali a mali spolu pohlavný vzťah. Keď jej manžel začal pracovať na Slovensku, chodievala J. U. k nemu domov. Nikdy ju násilím nenútil k pohlavnému styku, tento medzi nimi vždy prebiehal z jej strany dobrovoľne. Vzťah s poškodenou aj chcel ukončiť, vyzvala ho k tomu aj sestra M. U. H. Q., ale poškodená mu vždy zatelefonovala , aby k nej prišiel, alebo aby sa stretli vonku, a keďže ju mal rád, tak za ňou išiel. Bol u nej aj v lete, keď bol jej manžel so synom na dovolenke v Španielsku, mali spolu pohlavný styk , avšak manžel sa nečakane vrátil a on musel vyskočiť z balkóna z I. poschodia. Začiatkom augusta 2011 boli spolu aj na festivale v Piešťanoch, a tam mali tiež pohlavný styk. Od J. U. si požičiaval peniaze, ale nie násilím a tieto jej aj vrátil. Hádal sa s ňou, ale preto, že na ňu žiarlil. Zranenia, ktoré utrpela si spôsobila sama pádom vo vchode činžiaku, keď sa pohádali a poškodená sa potkla o prah a spadla. Dňa 17.8.2011 išiel za ňou ku kaderničke, hádal sa s ňou, lebo žiarlil a žiadal od nej vysvetlenie a vtedy poškodená zavolała políciu.

Ku skutku v bode 2 uviedol, že dňa 31.3.2011 išli autobusom s Q. W. kúpiť do Serede drogy, ktoré užívali, pričom on čakal v bare , kým Q. išiel kúpiť drogy , na ktoré dali peniaze spoločne. Zakúpili pervitín, z ktorého po príchode do Želiezoviec u Q. niečo užili a potom išli za H. Y., s ktorým Q. vymenil pervitín za marihuanu. Pervitín predal len U. U. za 20 eur. Iným osobám ho nepredával.

K rozporu medzi výpoveďami v prípravnom konaní , kde uviedol, že drogy predával iným osobám, a na hlavnom pojednávaní, bola obžalovanému prečítaná časť výpovede z prípravného konania a obžalovaný k rozporom uviedol, že sa pridrižiava výpovede z hlavného pojednávania, ostatným osobám a to W. U., J. M. G. X. drogy nepredával, len ich s nimi užíval. V prípravnom konaní vypovedal inak, lebo mu naznačili, že môže uzatvoriť s prokurátorom dohodu o vine a treste.

Obžalovaný Q. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo skutku v bode 2 sa cíti byť vinný len sčasti a to, že drogy užíval a prechoval pre vlastnú potrebu a predal ich len dvom osobám , R. U. jedenkrát a to ju vymenil za telefón a R. A. predal pervitín asi dva krát, jednu dávku za 10,-eur. Pervitín boli kupovať dňa 31.3.2011 v Seredi s H. Q. asi desať dávok, ktorý bol zabalený v striekačke a zaplatil 50,-eur, pričom na sumu sa zložili s H. Q. spoločne. Po príchode domov, si pervitín s Q. rozdelili. Dňa 3.4.2011 išli s H. Q. do Bardoňova, kde asi dve dávky pervitínu vymenili s H. Y. za marihuanu, ktorú on vydal polícii a to na základe návrhu H. Q.. Tieto drogy mali pre vlastnú potrebu a nie na predaj.

Svedkyňa - poškodená J. U. ku skutku v bode 1 na hlavnom pojednávaní uviedla, že asi v roku 2009 nadviazala bližší vzťah s obž. H. Q., ktorý býval na tej istej adrese ako ona s manželom a deťmi. Stýkali sa intímne, ich vzťah bol dobrý asi 4 až 5 mesiacov. Stretávali sa u nej doma cez deň alebo večer a to buď mu zavolała alebo prišiel sám v čase keď jej manžel pracoval v zahraničí. Potom sa ich vzťah sa zhoršil,

nakoľko obžalovaný začal užívať drogy a najmä pod vplyvom drog bol žiarlivý, správal sa agresívne, vulgárne jej nadával, vyvolával jej, vyklopkával na dvere, zvonil, napriek tomu, že mu povedala, že si to nepraje. Požadoval od nej sex aj vtedy keď to nechcela, vyzliekol sa a ukazoval jej aký je nadržaný, pritlačil ju o skriňu, alebo pračku a ona s ním mala sexuálny styk, nakoľko chcela mať pokoj a aby odišiel. K sexu ju nenútil násilím, ani ho nikdy neobvinila zo znásilnenia. Pod vplyvom drog sa jej vyhrážal, lebo žiarlil prenasledoval ju, obťažoval, pýtal od nej peniaze, zrejme na drogy a keď mu ich odmietla dať ju opľul, ťahal ju za vlasy, dal jej zaucho, vyhrážal sa, že pokiaľ mu peniaze nedá, povie o ich vzťahu jej manželovi. Naposledy takto žiadal od nej peniaze 16.8.2011. Pripustila, že bola s obžalovaným, svedkyňou X. Q. a jej manželom na festivale v R. koncom mesiaca júl 2011, kde mala s obžalovaným sex, ale preto lebo sa opila. Dňa 17.8.2011 ju obžalovaný na chodbe činžiaka napadol, kričal na ňu, buchol ju o stenu, vtedy spadla aj na zem, robil jej žiarlivostné scény, prenasledoval ju až do obchodného domu, keď nasadla do auta, na ceste je skočil pred auto, prišiel za ňou aj ku kozmetičke a kaderničke, kde opäť robil žiarlivostné scény. Keďže mala z neho obavy, zavolała políciu a podala na neho trestné oznámenie.

Svedkyňa H. Q., sestra poškodenej J. U., na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedla, že sa jej sestra sťažovala na obžalovaného, že ju neustále prenasledoval, pýtal od nej peniaze a keď mu ich odmietla dať, opľul ju, alebo ju fyzicky napadol, ťahal ju za vlasy a taktiež ju mal nútiť k sexu. Ona nebola priamym svedkom takého konania, ale videla, ako obžalovaný vyklopkával na sestrine dvere a zavolali políciu. Na správanie obžalovaného upozornila aj jeho matku. Na sestre videla zranenia a to modrinu na rukách a na nohe, oškretý nos, ktoré jej mal spôsobiť obžalovaný.

Svedkyňa F. Q., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedla, že poškodená J. U. nadviazala vzťah s jej synom po tom, ako sa nasťahovala do bytu v ich vchode. S týmto vzťahom ona nebola spokojná a upozorňovala J. U. aj jej matku, že jej syn je od nej mladší a J. má svoju rodinu. Raz ich pristihla vo svojom byte v posteli. Jej syn chodieval za poškodenou do jej bytu, lebo ho volala. Bol u nej aj vtedy, keď sa jej manžel nečakane vrátil zo Španielska a syn musel vyskočiť z balkóna.

Ku skutku v bode 2 svedkyňa uviedla, že nemala vedomosť o tom, že jej syn predával drogy, nikdy ho nevidela nadrogovaného ani opitého a nikdy u neho žiadne drogy nenašla. O tom, že je stíhaný za drogovú trestnú činnosť sa dozvedela až na polícii.

Svedkyňa X. Q. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedla, že obž. H. Q. a J. U. boli milenci. Navzájom sa navštevovali. J. U. mu často písala sms správy, volala ho, aby k nej prišiel. J. sa jej nikdy nestážovala, že ju H. Q. obťažuje, stále rozprávala ako ho ľúbi. Boli spolu aj na festivale v Piešťanoch, ktorý prebiehal v dňoch 29.7.-30.7.2011, na ktorí mali ísť pôvodne len ona, jej manžel a H. Q., ale chcela ísť s nimi aj J., pričom mala problém so strážením dieťaťa, nakoľko jej manžel bol v Španielsku. Nakoniec išla s nimi, pričom na festivale sa im s H. Q. stratili, lebo J. s ním chcela mať sex. Aj po návrate z festivalu na druhý deň, keď boli u J. U., táto mala s obžalovaným sex, pričom jej nevadilo, že v byte sa nachádza niekto iný.

Medzi svedkyňami J. U. a X. Q. bola vykonaná konfrontácia k rozporu v ich tvrdeniach, keď svedkyňa X. Q. uviedla, že J. U. s nimi chcela ísť na festival do Piešťan lebo išiel aj H. Q., a J. U., naopak tvrdila, že spočiatku na festival nechcela, ísť kvôli tomu, že tam ide aj H. Q., ale ju presviedčali aby s nimi išla. Svedkyňa X. Q. zotrvala na svojom tvrdení, že poškodená chcela ísť na festival, práve kvôli Q. a J. U. tiež zotrvala na svojej výpovedi, že ju presviedčali, aby na festival išla.

Svedok M. X. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že obaja obžalovaní sú jeho kamaráti. Od H. Q. drogy nekupoval a Q. W. mu dal jednu dávku pervitínu zabalenú v papieriku ako skladačka pri Hrone asi v lete roku 2010. Dal mu 10,-eur, ale to bol dlh, ktorý mu vrátil. Celkove mu dal Q. pervitín dvakrát

V prípravnom konaní svedok uviedol, že od Q. W. kúpil pervitín raz alebo dvakrát, jednu dávku za 10,-eur. v lete roku 2010 Naposledy mal drogy v sebe keď ich chytili policajti, aj tieto mal od Q. W..

Svedkyňa U. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedla, že s H. Q. sú kamaráti, Q. W. pozná len z videnia. H. Q. jej dal pervitín aj marihuanu, ale nič mu za to neplatila. Stalo sa to jedenkrát.

V prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že pár dní pred tým ako prvý krát vypovedala v predmetnej veci na polícii kúpila od obž. H. Q. dve dávky pervitínu, za ktoré zaplatila 30,-eur. Po prečítaní výpovede z prípravného konania podľa § 264 Tr. poriadku svedkyňa k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kde uvádzala, že drogy od obžalovaného kupovala a zaplatila 30,-eur, uviedla, sa na to nepamätá, že vyšetrovateľ sa jej opýtal v akej hodnote boli drogy, ale určite nepovedala, že za ne zaplatila. Nepočula o tom, že by obžalovaný drogy predával. Od Q. W. nikdy drogy nekupovala ani nezobrala.

Svedok M. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že obžalovaných pozná od detstva, od Q. W. asi koncom marca alebo začiatkom apríla 2011 dostal jednu dávku pervitínu, ktorá bola zabalená v alobale. Drogy od neho nekupoval, tieto si vzájomne vymieňali. Sumu 20,-eur, ktoré dal obž. Q. W., bol dlh, nakoľko Q. mu ich v herni požičal.

V prípravnom konaní svedok uviedol, že dva alebo tri dni pred tým, ako policajti vypočúvali /04.04.2011/ kúpil od Q. W. pervitín v parku, kde je múzeum dve dávky za 20,-eur.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania podľa § 264 Tr. por. svedok k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní uviedol, že Q. W. dal 20,-eur, ktoré mu dlhoval a za drogy mu neplatil. V prípravnom konaní na neho tlačili policajti, aby vypovedal, že za drogu zaplatil.

Svedok R. A. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že s obžalovanými je kamarát. V prípravnom konaní síce uviedol, že od Q. W. kúpil drogy, avšak to nie je pravda. Vtedy vypovedal inak, lebo sa zľakol policajtov, ktorí na neho robili nátlak. Drogy nekupoval ani od jedného obžalovaného. Je užívateľom drog a to marihuany a pervitínu.

V prípravnom konaní svedok uviedol, že kupoval pervitín od H. Q. aj od Q. W.. Od obž. Q. W. bral pervitín dva dni pred tým, ako ho chytili, vždy mu zatelefonoval, chodil k nemu domov alebo sa stretli vonku, bolo to 2-3 krát mesačne a platil mu 10,-eur za jednu dávku a videl, že obž. W. predával drogy viacerým ľuďom. Po prečítaní výpovede z prípravného konania podľa § 264 Tr. por. svedok k rozporom vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní uviedol, že v prípravnom konaní tak vypovedal, lebo sa bál policajta a bol na W. nahnevaný, lebo mu dlhoval peniaze.

Svedkyňa J. M. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedla, že H. Q. jej raz dal vrečko s marihuanou v Želiezovciach, keď sa stretli vonku, pričom mu za to neplatila. Prišiel na aute aj s Q. W..

Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že dňa 02.04.2011 zavolala H. Q., že či jej vie dať marihuanu, stretli sa pri Gymnáziu v Želiezovciach a kúpila od neho jednu dávku marihuany za 10,-eur. Prišiel na vozidle VW Golf s Q. W.. H. Q. jej rozprával, že s Q. W. predávajú drogy.

Svedkyňa k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní uviedla, že síce mu dala 5,- alebo 10,-eur, ale tieto peniaze Q. dlhovala a v prípravnom konaní sa asi zle vyjadřila, nepamätala sa, či si zápisnicu z výsluchu prečítala. Od Q. W. drogy nekupovala.

Svedok W. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že od H. Q. asi v marci roku 2011 dvakrát kupoval marihuanu, za dve dávky zaplatil 10,-eur. Iné drogy od neho nekupoval. O tom, že od neho môže kúpiť drogy sa dozvedel od kamarátov. Od Q. W. drogy nekupoval.

Svedok G. X. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že s H. Q. sú kamaráti a v roku 2011 asi 5 krát od neho kúpil marihuanu, pričom za jednu dávku zaplatil 10,-eur. Droga bola zabalená v tlakovom vrečku po jednej dávke. O tom, že obžalovaný vie predať drogu sa dozvedel od kamarátov. K upresneniu obdobia, kedy mal drogy od obžalovaného kupovať, svedok uviedol, že to bolo koncom roku 2010 a začiatkom roku 2011. Od Q. W. drogy nekupoval.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že obž. Q. W. pozná dlho, sú kamaráti aj s jeho otcom. Drogy od obžalovaných nikdy nekupoval a ani nepočul, že drogy predávali iným osobám.

Svedok P. X. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že s obžalovanými je kamarát, nemá vedomosť o tom, že by sa zaoberali predajom omamných alebo psychotropných látok, nikdy mu drogy

nepredali. Ku skutku v bode 1 uviedol, že H. Q. a J. U. sa spolu priatelili, navštevovala ho aj v jeho prítomnosti a aj obžalovaný chodieval za ňou. Nebol svedkom konfliktu medzi nimi.

Svedok R. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 po prečítaní výpovede z prípravného konania v zmysle § 264 Tr. por. uviedol, že sa jej pridrižava a uviedol, že od Q. W. kupoval pervitín pred tým, ako ho s H. Q. zadržala polícia. Q. W. mu predal pervitín dva alebo trikrát a to väčšinou v Šarovciach pri benzínovej pumpe. V jednom prípade zobral od W. pervitín jednu dávku zabalenú v alobale a dal mu za ňu telefón. O tom, že predáva pervitín, sa dozvedel od kamarátov.

Svedok J. N. Y., vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej trestnej veci vykonával vyšetrovanie, vypočúval svedkov, ktorých pred výsluchom poučil o ich právach, do zápisnice zapísal, čo vypočúvaná osoba uviedla, po výsluchu si zápisnicu táto osoba prečíta a pokiaľ s ňou súhlasí, ju podpíše. Pokiaľ by mala vypočúvaná osoba nejaké námietky k protokolácii, uviedol by to do zápisnice. Svedkov M. U., M. X. a R. A. neovplyvňoval, ako majú vypovedať ani nerobil na svedkov nátlak. Pri výsluchoch boli prítomní obhajcovia, ktorí by určite nepodpísali zápisnicu, pokiaľ by tak konal.

Svedok H. Y. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 2 uviedol, že obžalovaný prišiel za ním do Bardoňova v nočných hodinách na aute a kúpil od nich pervitín jednu dávku za 10,-eur. Nepamätal si, od ktorého konkrétne drogu kupoval. Predtým telefonoval s Q. W. či sa dá niečo vybaviť, myslel tým pervitín a W. povedal, že sa zastaví v Bradoňove, kde prišiel spolu s H. Q..

V prípravnom konaní svedok uviedol, že koncom marca 2011po predchádzajúcom telefonickom dohovore prišli za ním H. Q. a Q. W. a kúpil od nich pervitín za 10,- alebo 20,- eur. Od Q. W. kupoval pervitín raz maximálne dvakrát mesačne vždy za 10,- alebo 20,- eur.

Po prečítaní výpovede svedka z prípravného konania podľa § 264 Tr. por. svedok k rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, uviedol, že pervitín kupoval len raz, nepamätá sa, čo uviedol v prípravnom konaní, lebo bol pod vplyvom marihuany. Od H. Q. drogy nekupoval.

Svedkyňa Z. W., matka obžalovaného Q. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ako matka zlyhala pri výchove svojho syna. Po tom ako jej zomrela mama, ochorel otec, po ktorom prevzala pekáreň a mala problémy aj s podnikaním, zanedbávala výchovu svojho syna, zaplietol sa do zlej spoločnosti, zanechal aj vysokú školu a začal užívať drogy. Mala vedomosť, že užíval pervitín a fajčil marihuanu, ale nemyslí si, že bol dilerom drog. Vyšetrovateľ robil na svedkov nátlak, manipuloval ich, aby jej syna obvinili, že im predával drogy. Policajti, ktorí jej syna zadržali sa voči nemu správali agresívne, pripúťali ho, bili a na správanie policajtov podali aj sťažnosť.

Svedkyňa T. U., na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedla, že žije s bratom obž. H. Q. v spoločnej domácnosti a to v tom istom vchode, kde býva J. U.. Vedela o vzťahu H. Q. a J. U., ktorá za ním chodievala a mali spolu pomer. Navštevovala H. Q. takmer stále, prišla ráno, potom odišla nakúpiť, navariť a znova s k nim vrátila. H. chodil k nej, keď ho zavolala. Nevidela, že by sa H. domáhal, aby ho vpustila do bytu, ani nevidela, nejakú potýčku medzi nimi

Svedkyňa T. K. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1 uviedla, že obž. H. Q. a J. U. pozná, nakoľko bývajú na tej istej adrese ako jej syn, ktorého denne navštevuje. Nikdy nevidela, že by medzi nimi došlo k nejakému incidentu, naopak keby ich nepoznala, myslela by si, že sú manželia, sedávali na schodoch, držali sa za ruky. Nikdy nevidela, že H. Q. vyzváňal, alebo vyklopkával na dvere J. U.

Svedok S. Y., na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije ako druh s matkou obžalovaného H. Q. a vedel o pomere medzi J. U. a H. Q.. Raz bol prítomný v byte H. Q., kde mu montoval skrine a za ten čas mali H. a J. U. v kumbále sexuálny pomer, ktorý nebol násilný. Nebol svedkom žiadneho incidentu medzi H. Q. a J. U..

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že Q. W. vydal dňa 03.04.2011 príslušníkovi polície 1 ks plastového sáčku s obsahom zelenej sušenej rastliny o rozmeroch 10,5 x 16,5 cm a 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že H. Q. vydal dňa 03.04.2011 príslušníkovi polície 1 ks kovovej fajky a peniaze pochádzajúce z predaja drog vo výške 70,-eur.

Z výpisu hovorov poskytnutých spoločnosťou Telefonica vyplýva, aké hovory boli zaznamenané v období od 28.3.2011 do 03.04.2011 na telefónnych číslach vedených na obžalovaného H. Q. a obžalovaného Q. W..

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2011/4658 ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 11292 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,0 %, pričom rastliny rodu Cannabis / konopa/ sú zaradené do I. skupiny omamných látok a predložené množstvo zodpovedá 23-34 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 149 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,5 % hmotnostných, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a predložené množstvo zodpovedá 3-10 jednorazovým dávkam drogy. Na predložených steroch rúk H. Q. a Q. W. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. V predloženej vzorke moču Q. W. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu v orientačnej koncentrácii nad 8000 ng/ ml moču, a prítomnosť stôp kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej v koncentrácii 80 ng/ml moču, čo dokazuje, že užil metamfetamín a konope, resp. hašiš. V predloženej vzorke moču H. Q. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu v celkovej koncentrácii nad 8000 ng/ml moču a prítomnosť stôp kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej v orientačnej koncentrácii nad 135 ng/ml moču, čo preukazuje, že užil metamfetamín a konope, resp. hašiš. Na predloženej kovovej fajke bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, čo preukazuje, že bola použitá na fajčenie konope alebo hašiša.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana a MUDr. Ajita Dasa ohľadom obžalovaného Q. W., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania činu netrpel duševnou chorobou, ktorá by mohla mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Jeho rozpoznávacie schopnosti neboli chorobne zmenené duševnou poruchou ani pod vplyvom užitia drogy a v čase činu jeho ovládacie schopnosti neboli chorobne zmenené duševnou poruchou, boli iba ľahko /nie vo významnej miere/ znížené prirodzeným a očakáateľným účinkom užitých drog. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, nezistili prejavy chorobného stavu závislosti od návykových látok a nenavrhl žiadne ochranné liečenie.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana a MUDr. Ajita Dasa ohľadom obžalovaného H. Q., ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že obžalovaný v čase ani jedného z uvedených skutkov netrpel duševnou chorobou, ktorá by mohla mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Jeho rozpoznávacie schopnosti neboli chorobne zmenené duševnou poruchou ani pod vplyvom užitia drogy a v čase činu jeho ovládacie schopnosti neboli chorobne zmenené duševnou poruchou, boli iba ľahko /nie vo významnej miere/ znížené prirodzeným a očakáateľným účinkom užitých drog. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, nezistili prejavy chorobného stavu závislosti od návykových látok a nenavrhl žiadne ochranné liečenie.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých PhDr. Zuzany Bielikovej č. 60/2011 ohľadom štruktúry osobnosti a vierohodnosti výpovede poškodenej J. U., ktorý bola prečítaný na hlavnom pojednávaní vyplýva, že na základe štruktúry intelektu a osobnosti poškodenej jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich z psychologického hľadiska možno považovať za vierohodné.

Z lekárskej správy vypracovanej MUDr. Jurajom Orságom vyplýva, že J. U. bola dňa 17.8.2011 ošetrená pre pomliaždenie podkožia ľavého ramena a pravého predkolenia, ktoré jej boli spôsobené napadnutím druhou osobou a to nárazom o stenu a o zem, potlačenie rukou - stiskom. Lekár doporučil aj psychologicko - psychiatrické vyšetrenie.

Zo súhlasu Okresnej prokuratúry Levice vyplýva, že bol daný súhlas na vloženie sumy 70,-eur na účet č. 1386498959/0200 a z bankového dokladu vyplýva, že uvedená suma bola vložená na účet dňa 29.11.2011.

Z listu adresovaného obžalovanému do výkonu väzby od X. Q. vyplýva, že ju chcela H. /zrejme Q./ nahovoriť, aby klamala a vypovedala v prospech J. U. .

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava v trestnej veci ČVS:ORP-678/ZE-LV-11 obv. Zsolta X., ktorý sa mal nachádzať v aute s obž. Q. W. a H. Q. vyplýva, že na skúmanie bolo predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope o hmotnosti 309 mg zodpovedajúce jednej obvykle jednorazovej dávke drogy a alobalová skladačka s obsahom konope s hmotnosťou 75 mg čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, prázdna plastová injekčná striekačka so zataveným koncom, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a benzokaínu. .

Z uznesenia Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, Úrad inšpekčnej služby ČVS: SKIS-514/OISZ-V-2011 zo dňa 28.12.2011 vyplýva, že bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odmietnutá vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z ktorého boli podozriví príslušníci PZ, zaradení na Obvodnom oddelení PZ v Želiezovciach na základe oznámení H. Q. a Q. W..

Z pripojeného spisu Okresného súdu levice sp.zn. 2T 77/2011 je preukázané, že obžalovaný H. Q. bol rozsudkom zo dňa 18.05.2011, právoplatným dňa 18.05.2011 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. Zo spisu Okresného súdu Levice 2Pr 97/2011 vyplýva, že uznesením sp.zn. 2T 77/2011 zo dňa 10.8.2011 bol obžalovanému H. Q. určený druh a miesto výkonu trestu povinnej práce a to práce spojené s čistením a údržbou mestského majetku pre poskytovateľa práce Mesto Želiezovce, Mestský úrad Želiezovce. Uznesením sp.zn. 2T 77/2011 zo dňa 22.8.2011 bol obžalovanému povolený odklad výkonu trestu povinnej práce do prepustenia z výkonu väzby v inej trestnej veci.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Tr. poriadku a dospel k záveru, že žalované skutky sa stali tak , ako je to popísané v bodoch 1 a 2 výroku tohto rozsudku a že skutok v bode 1 spáchal obžalovaný H. Q. a skutok v bode 2 spáchali obžalovaný H. Q. a obžalovaný Q. W..

Napriek tomu, že obžalovaný H. Q. spáchanie skutku v bode 1 na hlavnom pojednávaní poprel, uviedol, že J. U. nevydieral, nevynucoval si od nej pohlavný styk ani nežiadal peniaze, len priznal, že jej nadával z dôvodu žiarlivosti, spáchanie skutku je obžalovanému preukázané výpoveďou poškodenej J. U., ktorá popísala akým spôsobom sa k nej obžalovaný správal, vynucoval si požičanie finančných prostriedkov, požadoval od nej sex, prenasledoval ju, vyzváňal jej na dvere. Nepriamo je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný H. Q., sestrou poškodenej M. U. . Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Bielikovou vyplýva, že výpoveď poškodenej M. U. je vierohodná. Aj keď svedkovia a to X. Q., F. Q., T. U. , K., S. Y. potvrdili, že J. Q. a M. U. mali spolu vzťah, sexuálne sa stýkali, bola to poškodená, ktorá H. Q. vyhľadávala a nevideli, že by malo medzi nimi dochádzať k nejakému incidentu, resp.že by sa mal obžalovaný voči nej správať agresívne, vynucovať si vpustenie do bytu, uvedení svedkovia však neboli vždy v prítomnosti oboch menovaných a teda nemusia mať vedomosť o všetkých konfliktoch medzi nimi, resp.o správaní sa obžalovaného voči poškodenej , keďže aj samotná poškodená uviedla, že k tomu dochádzalo najmä v jej byte alebo vo vchode. Výpovede uvedených svedkov možno považovať aj za tendenčné v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu, keďže ide o osoby, ktoré sú v rodinnom alebo blízkom vzťahu k H. Q.. Poškodená potvrdila, že takto sa správal najmä vtedy, keď bol pod vplyvom drog a priznala, že s ním mala sexuálny styk dobrovoľne, nikdy ho neobvinila, že by ju znásilnil. Agresívne správanie obžalovaného je preukázané aj lekárskou správou zo dňa 17.8.2011, z ktorej vyplýva, že uvedeného dňa bola J. U. napadnutá inou osobou, ktorou bol obž. H. Q..

Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona, keďže poškodenú J. U. násilím nútil aby niečo konala alebo strpela ..Súd oproti obžalobe upravil skutkovú vetu v bode 1 na základe výpovede poškodenej J. U. najmä čo sa týka nútenia k pohlavnému styku, keďže na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že obžalovaný si vynucoval pohlavný styk, len keď bol pod vplyvom drog, ale aj vtedy ho s ním mala bez násillia, len aby odišiel domov a mala od neho pokoj.

Obžalovaný H. Q. a Q. W. na hlavnom pojednávaní len sčasti priznali spáchanie skutku v bode 2 obžaloby. Priznali, že boli kupovať drogy v Seredi, avšak tieto nepredávali iným osobám, resp. nie všetkým, ktoré mali voči nim vypovedať a mali ich pre svoju potrebu. Pripustili, že drogy svedkom, ktorí boli vypočutí len dali, alebo ich spolu užili. Z trestnej činnosti je obžalovaný H. Q. usvedčovaný výpoveďami svedkov G. X. a W. U., ktorí potvrdili, že im obžalovaný predal marihuanu a tiež výpoveďami svedkýň U. U. a J. M., napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní zmenili výpoveď, keď uviedli, že

im marihuanu obžalovaný dal a za túto neplatili. Peniaze, ktoré dali obžalovanému mu dlhovali. Obe svedkyne však v prípravnom konaní uviedli, že za marihuanu obžalovanému zaplatili. Obžalovaný Q. W. je z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedkov M. X., R. U., ktorí potvrdili, že od obžalovaného dostali alebo kúpili pervitín, a tiež výpoveďami svedkov H. Y., R. A., M. U. , ktorí však na hlavnom pojednávaní zmenili výpoveď a uvádzali, že im obžalovaný pervitín nepredával, alebo nie tak často, prípadne im ho len dal a v prípravnom konaní vypovedali inak z dôvodu, že na nich robili policajti nátlak, a R. A. uviedol, že sa nepamätá čo uvádzal, lebo bol pod vplyvom marihuany. Súd výpovede uvedených svedkov vyhodnotil ako účelové so snahou pomôcť obžalovaným sa vyhnúť trestnému stíhaniu alebo uloženiu vysokého trestu, keďže sú kamaráti. Svedok Mgr. N. Y., vyšetrovateľ PZ uviedol, že svedkovia vypovedali dobrovoľne, nebol na nich vyvíjaný psychický ani fyzický nátlak, zápisnice o výsluchu po prečítaní podpísali, nemali žiadne námietky a pri výsluchoch svedkov boli navyše prítomní obhajcovia obžalovaných.

Uvedené výpovede svedkov neboli vyvrátené žiadnym iným dôkazom a súd nemal dôvod im neveriť. Obrana obžalovaných , že drogy nepredávali, že nie sú žiadny díleri ako to má na mysli § 172 odsek 2 Tr. zákona a tieto len dali kamarátom, podľa názoru súdu neobstojí, nakoľko ich tvrdenie bolo vyvrátené jednak výpoveďami horeuvedených svedkov a obžalovaní nemali povolenie ani na iné nakladanie alebo poskytovanie omamných a psychotropných látok , tak ako to vyžadujú právne predpisy.

Spáchanie trestnej činnosti je obžalovaným preukázané aj objektívnymi dôkazmi a to vydaním psychotropných a omamných látok , príslušnými listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami Kriministického a expertízneho ústavu PZ , ktorými bola preukázaná v zadržaných veciach prítomnosť účinnej látky konope a metamfetamínu, Taktiež aj na steroch z rúk obžalovaných a v moči bola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok.

Súd zamietol návrh obhajcov obžalovaných na skúmanie vierohodnosti výpovede svedkov R. A., M. U. a R. U., nakoľko v priebehu trestného konania neboli ich výpovede nijakým spôsobom spochybnené, uvedení svedkovia boli opakovane vypočutí na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vypovedali v prítomnosti obhajcov a vlastne až na konci dokazovania na hlavnom pojednávaní , spochybnili výpovede uvedených svedkov, čo možno považovať zo strany obžalovaných za účelové, keďže títo svedkovia obžalovaných usvedčujú z trestnej činnosti.

Obžalovaný H. Q. a Q. W. svojím konaním v bode 2 naplnili skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm.c/ Tr. zákona, tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej. Obžalovaný sa tohto konania dopustil závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách v zmysle § 127 odsek 12 Tr. zákona.

Súd oproti obžalobe upravil skutkovú vetu v bode 2 tak, že upravil obdobie kedy mali obžalovaný predávať drogy tak, že sa trestnej činnosti dopúšťali v nezistenom období roku 2010 a v období od 31.3.2011 do 03.4.2011 a to s poukazom na výpovede svedkov M. X. ako aj upresnil miesta, kde drogy predávali.

Chráneným záujmom, v danom prípade je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť alebo poškodiť zdravie človeka a tiež ochrana zdravia a života človeka.

Obžalovaný H. Q. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 77/2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona na trest povinnej práce, ktorý nevykonal a má povolený odklad z dôvodu vzatia do výkonu väzby. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bol raz postihnutý pokutou 30,-eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb., ku ktorému došlo dňa 7.5.2011. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby Nitra vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedodržiaval ustanovenia zákona o výkone väzby a ústavného poriadku. Bol jedenkrát disciplinárne potrestaný pokarhaním za nadväzovanie nepovoleného kontaktu s inými obvinenými.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3,4 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutkov a ich následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti - tieto nezistil, priťažujúce okolnosti - obžalovaný spáchal viac trestných činov. Zároveň prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovanému H. Q. za predmetnú trestnú činnosť je potrebné uložiť dva tresty, nakoľko sa dopustil dvoch skutkov , ktoré neboli spáchané v súbehu. Osobitne za konanie v bode 1, ktorého sa dopúšťal v období od presne nezisteného dňa od jari 2010 do 17.8.2011, teda ho dokonal potom, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 77/2011 dňa 18.5.2011 a osobitne za konanie v bode 2 , ktoré časovo predchádzalo vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku zo dňa 18.05.2011 sp.zn. 2T 77/2011, keďže sa ho dopustil v období od presne nezisteného obdobia roku 2010 do 03.04.2011. Za skutok v bode 1 súd obžalovanému uložil trest podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona bez zistenia poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti po uplatnení ustanovenia § 38 odsek 2 Tr. zákona. Prihliadol na okolnosti spáchania skutku, tohto sa dopúšťal v čase keď začal užívať drogy, ktoré mali na neho nepriaznivý vplyv, ako aj na pomery obžalovaného , jeho vek a možnosti nápravy a dospel k záveru, že mu postačí uložiť trest na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 roky , v danom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí od 2 do 8 rokov. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Pre skutok v bode 2 je obžalovanému potrebné uložiť súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad pre určenie zvýšeného úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona s použitím tzv. asperačnej zásady. Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Levice sp.zn. 2T 77/2011 zo dňa 18.5.2011, ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona na trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín, ktorý trest nevykonal. Použitie § 41 odsek 2 Tr. zákona je odôvodnené tým, že mu súd ukladá trest za dva trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom, spáchaných dvoma skutkami. Trest ukladal za najprísnejšie trestný čin, ktorým je obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba v rozpätí 10 až 15 rokov a podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona sa zvyšuje rozpätie trestnej sadzby na 15 až 20 rokov. V súvislosti s prijatím nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. Pl.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 k § 41 odsek 2 Tr. zákona, súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 10 až 20 rokov. Súd dospel k záveru, že v danom prípade sú u obžalovaného splnené podmienky uvedené v § 39 odsek 1 Tr. zákona pre mimoriadne zníženie trestu.

Podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd prihliadol najmä na okolnosti prípadu, kde je potrebné poukázať, že obžalovaný sa oboch trestných činov dopustil v krátkom časovom odstupe a to v čase keď užíval návykové látky , čo ovplyvnilo jeho konanie a tiež na rozsah jeho trestnej činnosti. Aj keď obžalovaný prechovával, zadovážoval, resp. kupoval omamné a psychotropné látky, ktoré nielen užíval ale tieto predával, alebo iným spôsobom poskytoval ďalším osobám a tohto konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách v zmysle § 127 odsek 12 Tr. zák. / v danom prípade na 4 osobách/, ktorým predal 1 až 2 dávky marihuany alebo pervitínu, súd má zato, že sa nejedná o takého diler'a týchto látok, ako to mal na mysli zákonodarca pri tvorbe zákonného ustanovenia § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Tiež súd prihliadol aj na vek obžalovaného a dospel k záveru, že trest aj v rozpätí 10 až 20 rokov by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovanému H. Q. ukladá dva samostatné tresty a preto použil ust. § 39 odsek 1 Tr.zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Obžalovanému nebolo možné priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom ustanovenie o zvýšení trestnej sadzby v dôsledku priťažujúcej okolnosti / § 37 písmeno h/ / podľa § 38 odsek 4 Tr. zákona na základe ustanovenia § 38 odsek 7 Tr. zákona nepoužil. Pre výkon trestu odňatia slobody by mal súd podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd po preskúmaní materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Tr. zákona má za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného bude jeho náprava a prevýchova lepšie zaručená v ústave na výkon trestu

s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestných činov, za ktoré je odsudzovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložené tresty v celkovej výmere 10 rokov sú podľa názoru súdu postačujúce na ochranu spoločnosti ako aj na prevýchovu obžalovaného a mali by byť dostatočne spôsobilé pôsobiť aj preventívne a odradiť iných od páchania trestných činov drogového charakteru.

Súd obžalovanému H. Q. uložil aj trest prepadnutia veci a to kovovej fajky, ktorá bola použitá na páchanie trestnej činnosti a sumy 70,-eur vedenej na účte Okresnej prokuratúry č. 1386498959/0200, ktoré boli získané trestnou činnosťou.

Obžalovaný Q. W. nebol doposiaľ súdne trestaný, Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bol raz postihnutý pokutou 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ku ktorému došlo dňa 5.3.2010 a pokutou vo výške 30,-eur za priestupok podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zák. č. 8/2009 Z.z. za porušenie pravidiel cestnej premávky, ku ktorému došlo dňa 5.3.2010, blokovou pokutou 20 eur za priestupok podľa § 22 ods. 1 Zák.č. 372/1990 Zb., ku ktorému došlo dňa 11.10.2010 a za priestupok podľa § 4 ods. 1 písm. b/ zák.č. 8/2009 pokutou vo výške 30,-eur dňa 03.04.2011. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Zo správy ORPZ Levice vyplýva, že sa naďalej zaujíma o omamné a psychotropné látky, v meste Želiezovce má zlú povesť.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3,4 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutkov a ich následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti - spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, pred spáchaním viedol riadny život, priťažujúce okolnosti - súd nezistil. Zároveň prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil ako osoba nezrelá, pochádzajúca z rozvrátenej rodiny, kde matka zanedbávala výchovu syna pre svoje osobné problémy, ako aj v dôsledku závislosti na omamných a psychotropných látkach. Súd prihliadol aj na rozsah trestnej činnosti majúcej na zreteli množstvo návykových látok, ktoré obžalovaný predal a počet osôb na ktorých sa tohto protiprávneho konania dopustil a dospel k záveru, že uloženie trestu v sadzbe uvedenej v § 172 odsek 2 Tr. zákona, t.j. 10-15 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a preto použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov majúcej zato, že takýto trest je postačujúci na ochranu spoločnosti ako aj na prevýchovu obžalovaného.

Pre výkon trestu odňatia slobody by mal súd podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona aj obžalovaného Q. W. zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd po preskúmaní materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Tr. zákona má za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného bude jeho náprava a prevýchova lepšie zaučená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestných činov za ktoré je odsudzovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložené tresty súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

V zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obom obžalovaným H. Q. a Q. W. obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní 12 mesiacov každému v spojení s povinnosťami uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 17/2012. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.