

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010334
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512010334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenej Z. K., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvinenou Z. K. zo dňa 17.04.2012, sp. zn. 1 Pv 911/11, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená:
Z. K., nar. XX.XX.XXXX N. S., trvale bytom Z.. B.. C. Č..
XXX/XX, N., zamestnaná

je vinná, že

v dňoch 12.01.2011 a 19.01.2011 v S. pred vyšetrovateľom 2. Oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície OR PZ v R. pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka a pri konfrontácii medzi svedkami, po zákonom poučení svedka, v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona pod ČVS:ORP-4/2-OVK-TT-2011, krivo obvinila B. N. a Z. K. zo spáchania tohto trestného činu a úmyselne uviedla nepravdu o tom, že títo v čase okolo 00.15 hod. dňa 18.12.2010 vo N. H. V. Z.. Q.. Š., v bare K. pristúpili spolu s doposiaľ nestotožneným mužom k Z. D., kde ho mal B. N. chytiť za košeľu a násilím vytiahnuť z lavice, následne ho mal pritlačiť chrbtom ku stene a spolu s doposiaľ nestotožneným mužom ho mal pridržovať za obe ruky a hrudník, počas tohto mu mala Z. K. prehľadávať oblečenie, pričom mu mala z ľavého vreca nohavíc vytiahnuť 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 100,- eur, patriacej jeho matke P. D., ktorej týmto konaním mali spôsobiť škodu vo výške 100,- eur, na základe tejto výpovede a ďalších zhromaždených dôkazov bolo B. N. B. Z. K. dňa 01.02.2011 pod ČVS:ORP-4/2-OVK-TT-2011 vznesené obvinenie za zločin lúpeže spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 54 Trestného zákona a § 38 odsek 3, § 36 písmeno j), § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 100 (jednosto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 17.04.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvinenou Z. K..

Obvinená Z. K. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená Z. K. na návrh Okresnej prokurátorky v Piešťanoch súhlasila, aby je súd za tento prečin uložil trest povinnej práce v rozsahu 100 (jednosto) hodín.

Okresná prokurátorka v Piešťanoch podala dňa 17.04.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou Z. K..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/57/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 05.04.2013 obvinená Z. K. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, , ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bolaako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvinenou Z. K. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 05.04.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).