

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/102/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201429.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh Q. Q.. U. I., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XX, S., zastúpenej Mgr. Tomášom Čerepánom, advokátom, Štúrova 27, Košice, za účasti otca W. I., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/X, S., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. 1. piatkulendárneho roka v čase mesačne, otcom dne Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2023 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca W. I., K.. XX.X.XXXX W. vykonaním prijatia prestupom maloletého W. I., K.. XX.XX.XXXX na W. W. R. Š. A. - I., V.Á. XX, S., v školskom roku 2023/2024. Vo svojom návrhu uviedla, že primárnym dôvodom zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca bola skutočnosť, že maloletý si želal dokončiť štúdium na základnej škole vo Vranove nad Topľou, a to hlavne kvôli kolektívu spolužiakov a kamarátov. Toto zverenie maloletého do starostlivosti otca však malo byť len dočasným charakteru, pokiaľ syn riadne neukončí štúdium na základnej škole vo Vranove nad Topľou. Podľa jej vedomosti sa takto vyjadril aj maloletý vo svojom osobnom výsluchu pred Okresným súdom Vranov nad Topľou a taktiež uviedol, že v štúdiu na strednej škole v školskom roku 2023/2024 už chce pokračovať v Košiciach. Otec však napriek želaniu maloletého pokračovať v štúdiu na strednej škole v Košiciach trval na tom, aby maloletý pokračoval po ukončení X. ročníka základnej školy v stredoškolskom štúdiu v školskom roku 2023/2024 vo Vranove nad Topľou a ako jeho zákonný zástupca podal prihlášku na vzdelávanie maloletého na R. U.Q., P. XX, XXX XX B. K. I.. Maloletý bol po absolvovaní prijímacieho konania prijatý na obchodnú akadémiu, avšak podľa jeho vyjadrení na tejto škole nechce študovať, predmety vyučované na tejto škole ho nezaujímajú a prijímacie konanie absolvoval len po nátlaku z otcovej strany. Matka ďalej uviedla, že ako zákonný zástupca dieťaťa o prihlásení maloletého na štúdium na obchodnú akadémiu nemala žiadnu vedomosť, neudelila svoj súhlas so štúdiom maloletého na tejto škole a konanie otca, ktorý bez jej vedomia a súhlasu svojvoľne rozhoduje o vzdelávaní maloletého, považuje za neprípustné. Preto následne po dohode so synom a rešpektujúc jeho pranie ako jeho zákonný zástupca podala prihlášku na vzdelávanie maloletého na W. W. R. Š. A. - I., V. XX, XXX XX S. (ďalej len „stredná odborná škola“), kde bol maloletý prijatý na štúdium prestupom z obchodnej akadémie. Táto škola umožní maloletému študovať odbor F. P. Q., ktorý ho baví a ktorému by sa chcel v budúcnosti venovať. Táto škola by tiež maloletému vytvorila dobrý základ pre prípadné ďalšie štúdium na vysokej škole v odbore F.. Otec však s týmto prestupom nesúhlasí a keďže si veľmi dobre uvedomuje túžbu maloletého študovať v Košiciach, tak vyvíja na maloletého psychický nátlak a snaží sa ho presvedčiť, že štúdium na strednej odbornej škole v Košiciach nezvládne. Otec o tomto svojom nesúhlasnom stanovisku ohľadom

prestupu maloletého na strednú odbornú školu informoval aj samotné vedenie školy, pričom následne jej bolo školou oznámené, že bez súhlasného stanoviska otca s vykonaním prijatia na štúdium prestupom nebude umožnené maloletému riadne začať štúdium na strednej odbornej škole v Košiciach v školskom roku 2023/2024. Matka je toho názoru, že vzhľadom na vek maloletého a jeho rozumovú vyspelosť, je jeho názor ohľadom výberu ďalšieho štúdia na strednej škole zásadný a je povinnosťou rodičov naň prihliadnuť. Otec však názor maloletého nerešpektuje a koná len podľa vlastného uváženia a presvedčenia, že len on vie čo je pre maloletého prospešné. Z uvedených skutočností je zrejmé, že toho času neexistuje dohoda rodičov na ďalšom vzdelávaní maloletého a preto sú dané podmienky na postup podľa § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka ďalšieho vzdelávania maloletého vo fáze ešte stále povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou a bez nariadeného neodkladného opatrenia by maloletému reálne hrozilo, že v školskom roku 2023/2024 nebude môcť riadne a včas nastúpiť na stredoškolské štúdium a tento stav by nebolo možné odstrániť ani neskoršou dohodou rodičov.

2. Podľa predloženého rozhodnutia R. U., B. K. I. zo dňa 10.05.2023 bol mal. W. I. prijatý na štúdium do X. ročníka. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uchádzač splnil podmienky prijatie do X. ročníka.

3. K návrhu matka pripojila rozhodnutie W. W. R. Š. A. - I., S. zo dňa 12.06.2023, z ktorého vyplýva, že uvedená škola prijíma prestupom W. I., K. XX.XX.XXXX na denné štúdium do X. ročníka v študijnom odbore F. P. Q. z R. U., P. XX, B. K. I.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že žiak je prijatý na základe žiadosti zákonného zástupcu.

4. Listom zo dňa 04.07.2023 riaditeľka W. W. R. Š. A. - I. oznámila matke, že škola nedisponuje nesúhlasným stanoviskom zákonného zástupcu - otca s vykonaním prijatia prestupom na strednú školu.

5. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou otec dieťaťa nesúhlasí s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko zmena školy u maloletého nie je podľa neho potrebná a v záujme dieťaťa. Odvoláva sa na skúsenosť z minulosti, kedy dieťa, v čase keď bolo zverené do starostlivosti matky a X. ročník základnej školy absolvovalo v Košiciach dosahovalo v škole veľmi slabé výsledky. Otec to pripisuje malému záujmu matky o domácu prípravu na vyučovanie. Matka údajne vtedy nereagovala na jeho snahy situáciu dieťaťa riešiť, odmietala s ním komunikovať či stretnúť sa. Po zverení dieťaťa do starostlivosti otca a prestupe na G. W.P. H.. B. B. K. I. sa prospech maloletého zlepšil. Otec sa s ním pravidelne učil, snažili sa dohnať učivo ešte z 8. ročníka, v ktorom mal maloletý veľké medzery. Maloletý si podal prihlášku na 2 stredné školy - R. U. B. B. K. I. U. W. V. B. S., s čím matka súhlasila, nakoľko ako zákonný zástupca musela prihlášku podpísať. Po absolvovaní prijímacích skúšok bol maloletý prijatý na R. U. B. B., na priemyslovku do Košíc ho nevzali. O plánovanom prestupe na W. W. R. Š. A.-I. P. S. sa otec dozvedel z telefonického rozhovoru s riaditeľkou R. U., ktorá mu oznámila, že obdržali podklady k prestupu žiaka. Otec následne kontaktoval strednú školu v Košiciach s tým, že vyjadril svoj nesúhlas s prestupom jeho syna. Poukazuje na skutočnosť, že matka s ním túto vec vopred neprebrala, ani len ho neinformovala. Otec má obavy, že v prípade prestupu mal. W. na strednú školu do Košíc sa znova zhoršia jeho študijné výsledky, nakoľko sa mu matka nebude dostatočne venovať. Žiadal tiež, aby súd, okrem názoru dieťaťa, zhodnotil a zobral v úvahu aj možné ďalšie uplatnenie dieťaťa na trhu práce po skončení tej ktorej strednej školy. Má za to, že I. R.Á. U. patrí medzi dobré a kvalitné stredné školy v okolí a on ako otec, vytvoril dieťaťu stabilné zázemie, venuje sa mu a má aj naďalej záujem pomáhať a dohliadať na plnenie školských povinností syna a jeho napredovanie. Vie, že aj viacerí jeho kamaráti idú na stredné školy do Košíc, čo podľa neho rovnako syna láka k štúdiu v inom meste. No snaží sa myslieť na jeho budúcnosť, keďže dieťa je vo veku kedy ešte nemá jasnú predstavu o ďalšom smerovaní. Maloletý pri vykonaní zisťovaní názoru uviedol, že už pri podávaní prihlášok na strednú školu sa mu viac pozdávala W. V. B. S., kam však pre nedostatok miesta nebol prijatý, R. U. ho až tak nelákala. Je preto viac naklonený štúdiu na strednej škole, ktorú navrhuje matka, nakoľko je to niečo podobné ako pôvodná stavebná priemyslovka. Odbor F. P. G. sa podľa neho aspoň z časti zameriava aj na interiérový dizajn a to by ho bavilo viac, ako štúdium na R. U.. Predpokladá, že keby chodil do školy v Košiciach, býval by u mamky, nemalo by význam, aby bol na internáte. Aj jeho dnes už dospelá sestra B. chodila na strednú školu do Košíc a onedlho nastupuje na vysokú školu v Bratislave. Veľa jeho kamarátov ide na stredné školy po okolí, aj do Košíc, ale na tú istú strednú školu ako on, sa nechystá ani jeden. Kamaráti však nie sú dôvod prečo chce ísť na strednú školu do Košíc, hlavným dôvodom je väčší záujem o študijný odbor.

6. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaujal stanovisko, v ktorom poukázal na to, že pri podávaní prihlášky na strednú školu sa vyberali dve školy. On vybral R. U. B. B. a matka stavebnú priemyslovku v Košiciach. Obaja túto prihlášku potvrdili svojim podpisom. Na stavebnú priemyslovku mal. W. prijatý nebol, na obchodnú akadémiu áno. Matka ho nijako nekontaktovala a bez jeho vedomia dala W. prestupom prihlásiť na A. - I. Š. B. S.. Dozvedel sa o tom len od riaditeľky R. U.. Telefonicky kontaktoval riaditeľku školy v Košiciach a tá mu povedala, že tam bola jeho manželka a prestupom chcela prihlásiť na ich školu W., nakoľko s tým on ako zákonný zástupca súhlasí. Pani riaditeľke povedal, že nie sú manželia a že syn je mu zverený do starostlivosti a že o žiadnom prestupe nevie, lebo W. je riadne prijatý na R. U. B. B.. Pani riaditeľka bola prekvapená a nahnevaná nekorektnými informáciami, ktoré jej matka podala a svoje rozhodnutie o prestupe zrušila. W. najlepší kamarát bol prijatý tiež na R. U. U. W. netajil svoju radosť, že budú spolu v triede. Jeho však na odvolanie prijali na O. F. B. S.H. U. W. zosmutnel. Matka to využila a začala W. prehovárať. W. sa od matky z ôsmeho ročníka vrátil do Vranova dokončiť základnú školu s veľmi zlým prospechom a obrovskými nedostatkami v učive. Prospech sa mu značne pod jeho vedením zlepšil a pripravil ho na prijímacie skúšky na strednú školu. Ďalej je treba pracovať a dozerať na jeho štúdium a jeho napredovanie. Mal. W. je dobre zabezpečený, je o neho dobre postarané, značne sa stabilizoval. Je prijatý na dobrú školu s lepším uplatnením na trhu práce ako matkin výber. Treba si vypočúť W. názor, ale nemôžu sa len ním riadiť, keď je ovplyvnený kamarátom a matkou.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvoďte bol mal. W., K.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. W. vo výške 150,- EUR mesačne a zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom.

8. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/174/2022 - 102 zo dňa 08.12.2022 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 a to tak, že maloletý W. I., K.. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného na mal. W. sumou 130 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca a zároveň bol upravený styk matky s mal. synom.

9. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie pod sp.zn. 8P/101/2023 konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na návrh matky mal. dieťaťa doručený súdu dňa 19.07.2023. Matka sa podaným návrhom domáha zverenia mal. W. do jej osobnej starostlivosti, otca žiada zaviazat' platením výživného v sume 200 € mesačne a styk otca s mal. synom neupraviť.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. Neodkladné opatrenie je iba výnimočne takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu, resp. ohrozeniu záujmu maloletého.

22. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v súvislosti so starostlivosťou o maloletých musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že sú to predovšetkým rodičia, ktorí majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých musí byť preto vydávané veľmi uvážlivo, súd musí starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

23. Z návrhu je zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, v danom prípade o vzdelaní maloletého dieťaťa. Osobnú starostlivosť mal. W. poskytuje otec na základe rozhodnutia súdu. Mal. W. žije s otcom v okrese Vranov nad Topľou, matka býva v Košiciach. Mal. W. ukončil základnú školu a v septembri má nastúpiť na štúdium na strednej škole. Maloletý si ako žiak základnej školy podal prihlášku na štúdium na R. U. B. B. K. I., na ktorú bol aj prijatý a na W. V. Š. B. S., na ktorú prijatý nebol. Súd neuveril tvrdeniam matky, že nemala vedomosť o prihlásení maloletého na štúdium na obchodnú akadémiu, nakoľko žiak si podáva len jednu prihlášku, na ktorej sa uvedú všetky školy, o ktoré má záujem a zoradia sa podľa vlastných priorít, pričom prihlášku na štúdium na strednej škole podpisujú obaja zákonní zástupcovia. Z uvedeného je teda zrejmé, že matka ako zákonná zástupkyňa musela podpísať prihlášku na štúdium na strednej škole. Po zaslaní rozhodnutia o prijatí žiaka na vzdelávanie zákonný zástupca písomne potvrdí strednej škole prijatie na vzdelávanie, pričom postačuje len súhlas jedného zákonného zástupcu. Keďže maloletý bol prijatý iba na jednu strednú školu, a to na R. U., otec ako zákonný zástupca mal. dieťaťa potvrdil R. U. prijatie na vzdelávanie, čo bolo plne v súlade so záujmom dieťaťa, pretože maloletý si musí ešte plniť povinnú

školskú dochádzku. Matka dôvodiac nezájmom maloletého na štúdiu na obchodnej akadémii následne podala žiadosť o prijatie žiaka na štúdium na W. W. R. Š. A.-I. B. S., a to prestupom z R. U.. Matka konala bez vedomia otca, pričom otec s prestupom maloletého na uvedenú strednú školu do Košíc nesúhlasí.

24. Neobstojí ani tvrdenie matky, že bez nariadeného neodkladného opatrenia by maloleťmu hrozilo, že v školskom roku 2023/2024 nebude môcť riadne a včas nastúpiť na stredoškolské štúdium, nakoľko maloletý bol riadne prijatý na stredoškolské štúdium na R. U. a nie je dôvod, aby na túto nemohol v septembri riadne nastúpiť a plniť si povinnú desaťročnú školskú dochádzku.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky, z dôvodu absencie potreby nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov. Mal. W. bol riadne prijatý na štúdium na R. U., na ktorú môže v septembri nastúpiť a pokračovať vo svojom vzdelávaní a plnení si ešte povinnej školskej dochádzky. Nie je teda potrebný okamžitý zásah súdu v situácii, keď žiadnym spôsobom nie je ohrozené vzdelanie maloletého, ako ani iný záujem maloletého. Súd má za to, že maloleťmu nehrozí bez rýchleho zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia žiadna ujma. Je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

26. Súd preto poukazuje na to, že nahradenie súhlasu otca na zmenu školského zariadenia maloletého dieťaťa za situácie, keď žiadny záujem mal. dieťaťa nie je bezprostredne ohrozený, môže byť predmetom dokazovania iba v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci, a najmä overenia si skutočností, ktoré školské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je i rozhodovanie o výbere školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča v zmysle § 35 Zákona o rodine. Súd musí pri rozhodovaní tiež rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákona o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že sú to predovšetkým rodičia, ktorí majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Súd má za to, že ak by za danej situácie nariadil neodkladné opatrenie bez vykonania riadneho dokazovania, neprimerane by zasiahol do rodičovských práv druhého rodiča, najmä za situácie, keď matka bez vedomia otca podala žiadosť o prijatie na štúdium na W. W.Ú. R. Š. A.-I. B. S. prestupom z inej strednej školy.

27. Maloletý sa pri zisťovaní jeho názoru pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že preferuje štúdium na strednej škole v Košiciach, ktorú navrhuje matka. Na názor mal. dieťaťa je potrebné prihliadnuť, no súčasne je potrebné ho v niektorých ohľadoch aj korigovať. Uvedené však nie je možné uskutočniť v rámci konania o neodkladnom opatrení, keďže na takéto šetrenie nie je dostatočný priestor vzhľadom na krátku zákonnú lehotu ustanovujúcu, v akom čase má byť o návrhu rozhodnuté. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.02.2023, sp. zn. 4CoP/9/2023).

28. Len samotná skutočnosť, že dieťa si želá študovať v Košiciach nemôže byť bez splnenia ďalších zákonných predpokladov dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Matke nič nebráni podať na súd návrh na rozhodnutie vo veci nezhody rodičov. V konaní vo veci samej je vytvorený priestor na vykonanie riadneho dokazovania, na náležité zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností, súd si bude môcť vyžiadať potrebné aktuálne správy, rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje tak, aby súd rozhodol v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

29. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloleťmu dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd návrh matky zamietol.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).