

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111228260
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111228260.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: N. F., R.. XX.XX.XXXX, R. D. X. K.S. XXX/XX, XXX XX W. R. W., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 761,36 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 754,12 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 13 % zo sumy 516,92 eur od 09.12.2006 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 30.08.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 761,36 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 13 % zo sumy 516,92 eur od 09.12.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Postupník“) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 17.01.2005 zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 151410621 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy Postupca poskytla odporcovi úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Navrhovateľ vyhlasuje, že sa s odporcom nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. §§ 497 až 507 obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, Postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 761,36 eur (22.936,73 Sk), ktorá pozostávala z istiny 516,92 eur (15.572,73 Sk), riadneho úroku 102,42 eur (3.085,50 Sk), úroku z omeškania 0,61 eur (18,38 Sk) a ostatného príslušenstva poplatkov 141,41 eur (4.260,12 Sk) v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým Postupca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok.

Odporca doposiaľ neuhradil žiadnu sumu. V ďalšom navrhovateľ uviedol, že si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2006, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS považuje deň 28.04.2006, t. j. deň nasledujúci po dátume splatnosti tak, ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Súd v plnom rozsahu v zmysle ust. § 172 ods. 7 O.s.p. vyhovel návrhu navrhovateľa, a to vydaním platobného rozkazu č.k. 2Ro/250/2011-31 zo dňa 22.02.2012. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodaril doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 2Ro/250/2011-34 zo dňa 23.03.2012 zrušil v zmysle ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu a ani mu ustanoviť v konaní opatrovníka, súd uznesením č. k. 6C/55/2012-53 zo dňa 14.08.2012 rozhodol podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že odporcovi sa budú písomnosti v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p. písomne nevyjadril.

Súd uznesením č. k. 6C/55/2012-62 zo dňa 29.11.2012 na základe späťvzatia návrhu v časti o zaplatenie sumy 6,63 eur ako príslušenstva úveru (poplatkov) konanie v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Súd uznesením č. k. 6C/55/2012-67 zo dňa 26.02.2013 na základe späťvzatia návrhu v časti o zaplatenie sumy 0,61 eur ako kapitalizovaných úrokov z omeškania konanie v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 05.04.2013, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27.03.2013

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi, pričom prihliadol na skutočnosti mu známe z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p. a na základe toho dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Z predloženej žiadosti o flexipôžičku vyplýva, že odporca dňa 10.01.2005 písomnou žiadosťou požiadal Postupcu o flexipôžičku vo výške 12.000,- Sk so splátkou vo výške 997,- Sk. V danej žiadosti bola uvedená aj finančná situácia odporcu. (č.l. 6 a 6 rub spisu)

Na základe žiadosti odporcu bola uzavretá zmluva o poskytnutí flexipôžičky dňa 17.01.2005 (č. l. 4 spisu). Predmetom tejto bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,- Sk, pričom odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť pravidelnými splátkami v počte 36, pričom splatnosť prvej splátky je 17.02.2005 a poslednej splátky je 17.01.2008. Výška anuitnej splátky bola určená sumou 732,11 Sk. Zo zmluvy taktiež vyplýva ročná percentuálna miera nákladov na úver (ďalej len RPMN) vo výške 12,59 %. Celkové náklady spotrebiteľského úveru boli 28.545,96 Sk, pričom z toho výška úrokov s poplatkami bola 8.545,96 Sk (poplatok za poskytnutie úveru 750,- Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40,- Sk, poplatok za 1. upomienku 300,- Sk, poplatok za každú ďalšiu upomienku 500,- Sk a poplatok za poskytnutie úveru 750,- Sk). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj VOP.

Podľa uvedenia navrhovateľa odporca neuhradil všetky splátky riadne a včas, preto Postupca vypovedal zmluvu a požadoval splatenie celého zostatku úveru, ktorý bol následne ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 754,12 eur, ktorá pozostávala z istiny 516,92 eur, riadneho úroku 102,42 eur, a poplatkov za

upomienky a vedenie účtu 134,78 eur, čo vyplýva z predloženého výpisu z účtovných kníh Postupcu (č. I. 9 spisu), ako aj výpisu z úverového účtu (č. I. 25 spisu).

Nebolo preukázané, že by odporca na dlh vykonal akúkoľvek úhradu.

Podľa ust. § 25 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z., právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá dňa 30.01.2008, teda pred účinnosťou tohto zákona, zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje zákonom č. 258/2001 Z.z.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na základe uvedených skutočností súd má za to, že bola platne uzavretá predmetná úverová zmluva v súlade s vyššie citovanými ust. zákona č. 258/2001 Z. z. a ust. § 497 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 20.000,- Sk. Povinnosťou odporcu bolo úver riadne splácať v splátkach 732,11 Sk mesačne v počte 36 splátok.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že Postupca v súlade s ust. čl. VI. VOP a ust. § 506 Obchodného zákonníka dňa 27.03.2006 odstúpil od zmluvy o úvere a požiadal o predčasné splatenie úveru ku dňu 27.04.2006 (vyplýva z výpisu z účtovných kníh Postupcu) vzhľadom k tomu, že odporca riadne úver nesplácal a dostal sa do omeškania s úhradou splátok (čo vyplýva aj z navrhovateľom predloženého výpisu z úverového účtu na č.l. 9 spisu). Z výpisu z účtovných kníh Postupcu ďalej vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky bola pohľadávka Postupcu v celkovej výške, ako sa navrhovateľ domáhal po čiastočnom späťvzratí návrhu, t. j. vo výške 754,12 eur, ktorá pozostávala z istiny 516,92 eur, riadneho úroku 102,42 eur, a poplatkov za upomienky a vedenie účtu 134,78 eur.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Súd mal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 uzavretej medzi Postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, ako aj výňatku zo zoznamu pohľadávok podľa prílohy č. 2 zmluvy preukázané, že pohľadávky uplatnené návrhom vrátane ich príslušenstva a práv s nimi spojených boli postúpené z Postupcu na navrhovateľa.

S poukazom na uvedené súd návrhu v časti o zaplatenie istiny vo výške 754,12 eur vyhovel.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení zákona č. 315/2005 Z. z. do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Odporca sa tak dostal do omeškania s platením pohľadávky Postupcu (po postúpení navrhovateľa) na zaplatenie zosplatennej časti dňom nasledujúcim po predčasnej splatnosti úveru (27.04.2006), t. j. dňom 28.04.2006. Ku dňu 28.04.2006 bola výška základnej úrokovej sadzby NBS 3,5 %. Navrhovateľovi (pred postúpením Postupcovi) tak vzniklo v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka právo požadovať úroky z omeškania vo výške 13,5 % z istiny 516,92 eur od 28.04.2006 do zaplatenia. Keďže si navrhovateľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil až odo dňa 09.12.2006 a iba vo výške 13 %, súd mu tento nárok v súlade s ust. § 153 ods. 2 O.s.p. priznal v uplatnenej výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Ohľadom trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.