

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113010320
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113010320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Pilátovej a prísediacich Boženy Franclovej a Ing. Bc. Juraja Englarta, v trestnej veci obvinenej A. C., stíhanej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2013, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 28.02.2013 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvinenou A. C. v nasledovnom znení:

Obvinená A. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom M. -
C., P. XXXX/X,

je v i n n á , ž e

ku koncu roka 2005 pri opakovaných stretnutiach v Hypertesco Žilina a iných miestach s osobami C. C. a T. N. W. a neskôr len s C. C. navrhla a dohodla sa s p. C. na zriadení tachyónového centra s tým, že A. C. vypracuje listiny a zabezpečí všetky právne a faktické úkony, ktoré smerovali k tomu, aby sa C. C., bytom G. XX, Ž. stala konateľkou obchodnej spoločnosti B. s. r. o., a aby tejto spoločnosti bol poskytnutý peňažný úver z bankového ústavu za účelom kúpy nehnuteľnosti, v ktorom malo byť tachyónové centrum a tak obvinená pripravila a zabezpečila potrebné listiny, ktoré podpísala C. C. na stretnutí v Žiline v osobnom motorovom vozidle, v ktorom bola len A. C. a boli použité na ustanovenie C. C. do funkcie konateľa spoločnosti B. s. r. o., a následne vybavila a dojednala s pracovníkom Československej obchodnej banky a. s. Ing. Z. I. všetky potrebné náležitosti na získanie finančnej hotovosti na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXS vo výške 1.000.000,- Sk s pravidelnými splátkami uzatvorenej dňa 08.09.2006 v pobočke Československej obchodnej banke a. s., Dolná 12, Banská Bystrica, pričom A. C. získala peniaze prostredníctvom výberov inej osoby a nepoužila ich na nákup nehnuteľnosti ale na svoj prospech, načo sa zaviazala C. C., že tieto finančné prostriedky ČSOB a. s. vráti z prostriedkov úveru vo výške 1.060.000,- Sk získaných z OTP Banky Slovensko a. s., pobočka M., na základe úverovej zmluvy OTP Banky Slovensko a. s. s C. C., kde bol úver zabezpečený záložným právom banky k nehnuteľnosti - budova zapísaná v LV č. XXXX, na parc. č. XXX, súpisné č. XXXX, katastrálne územie M., ktorú predtým na C. C. previedla A. C., ako vyšlo neskôr najavo, podvodným spôsobom, pričom prostriedky z úverov A. C. vybrala, vyčerpala, oba tieto úvery podľa dohody riadne a včas nesplácala, a tak z konania obvinenej je zrejmé, že nemala ani v úmysle použiť získané peňažné prostriedky z ČSOB a. s. na kúpu nehnuteľnosti a založenie tachyónového centra a ani nemala snahu splatiť tento kontokorentný úver z ďalšieho úveru OTP Banky Slovensko a. s. tak ako sľúbila, čím sa na

škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla poškodenú C. C., bytom Ž., G. XXX/XX do omylu a spôsobila jej tak škodu v celkovej výške 1.326.880,- Sk (44.044,35 Eur) vymáhanú exekútorom B.. B. M.J., Š. Č.. XX, K. v konaní EX -XXX/XX aj poškodenej B. I., bytom A. XXX/XX, M., ktorá podpísala ako avalista Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve č. XXXXXXXXXXXSDX dňa 08.09.2006 ako aj zmenku č. XXXXXXXXXXXSBX dňa 08.09.2006 na sumu 1.326.880,- Sk na zabezpečenie kontokorentného úveru,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l a

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/76/2011 z 27.10.2011, právoplatným 27.10.2011, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 232 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, Ž. a B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, M., odkazuje s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.03.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvinenou A. C. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 28.02.2013 medzi prokurátorom a obvinenou A. C.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvinenou v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinená A. C.

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
4. či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinená A. C. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená A. C. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.