

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200975
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312200975.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. N. J., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XX, N., zast. O.. O. O., N. C. F. XXX, N. A. N., proti odporcovi: Okresný súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier nasledovného znenia :

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy vo výške 4.375,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 528,06 eur na účet navrhovateľky vedený vo VÚB, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Zoltána Vargu vedený v J & T Banke, a.s., pobočka zahraničnej banky, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 280 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 30.1.2012 domáhala určenia neplatnosti výpovede zo dňa 26.8.2012 danej jej odporcom a doručenej jej dňa 30.8.2011; určenia, že jej pracovný pomer u odporcu naďalej trvá, ako i náhrady mzdy.

Čiastočným rozsudkom č.k.21Cpr/1/2012-125 zo dňa 11.9.2012, právoplatným dňa 20.11.2012 súd určil neplatnosť vyššie špecifikovanej výpovede z pracovného pomeru a určil, že pracovný pomer navrhovateľky u odporcu naďalej trvá.

Predmetom prejednáwanej veci teda zostalo rozhodovanie o náhrade mzdy navrhovateľky za obdobie od 16.12.2011 do 21.11.2012 6.817,25 eur s príslušenstvom t.j. úrokom z omeškania vyčísleným podľa Vyhl. MS SR. č. 87/1995 Z.z. z každej mesačnej mzdy 610,50 eur /funkčný plat/ ku dňu 5.4.2013 v celkovej výške 528,06eur s tým, že odporca započítacou námietkou žiadal započítať vyplatené odstupné navrhovateľke vo výške 2.442 eur.

Na pojednávaní dňa 5.4.2013 účastníci konania uzavreli zmier v znení, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý žiadali súdom schváliť, pričom súčasťou zmiernu bol aj výrok o trovách konania.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods.3 O.s. p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá Zák. práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnávateľ

oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy.

Podľa § 79 ods. 2 Zák. práce, ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Vzhľadom na zistený skutkový stav s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd schválil v zmysle § 99 ods. 2 O.s.p. zmier uzavretý účastníkmi konania, keďže je v súlade s právnymi predpismi s tým, že súčasťou zmiernosti bol aj zmier o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.