

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-22C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206392
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2120206392.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: JH. O., Z. XX.XX.XXXX, B. Q. XXXX/XX, K., proti žalovaným: 1. P. F. G., sudca Okresného súdu Trnava, 2. P. M. B., prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trnave, o zaplatenie 8 000 eur, o vadách podania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Trnava dňa 14.08.2020, v znení doplnenia podania doručeného Okresnému súdu Piešťany dňa 30.08.2021, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Trnava dňa 14.08.2020, v znení jej doplnenia doručeného Okresnému súdu Piešťany domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade k povinnosti na zaplatenie sumy 8 000 eur.

2. Uznesením č. k. 24NcC/14/2020-18 z 4. novembra 2020 Krajský súd v Trnave prikázal spor prejednať a rozhodnúť Okresnému súdu Piešťany z dôvodu, že sudcovia Okresného súdu Trnava boli z prejednania a rozhodnutia daného sporu vylúčení.

3. Uznesením č. k. 22C/6/2021-26 z 16. februára 2021, právoplatným dňa 29.06.2021, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania doručeného Okresnému súdu Trnava dňa 14.08.2020, a to označil strany sporu - žalovaných; fyzické osoby sa v žalobe označujú menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, najmä uviedol akým spôsobom dospeľ k požadovanej výške finančnej kompenzácie, označil a pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, presne špecifikoval žalobný petit - uviedol žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný (ako má konkrétne súd rozhodnúť - musí byť zo žalobného petitu zrejmé, k uloženiu akej konkrétnej povinnosti majú byť zaviazaní žalovaní a v akom rozsahu), doložil doplnené podanie v potrebnom počte vyhotovení tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Doplnené podania musia byť podpísané. Zároveň ho poučil, že ak žalobca podanie v lehote 20 dní nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. (§ 129 ods. 3 CSP).

4. Žalobca na uznesenie súdu zo dňa 16.02.2021 reagoval v podaní doručenom tunajšiemu súdu prostredníctvom poštového podniku dňa 30.08.2021. Žalobca vo svojom doplnení uviedol doplnenie označenia strán sporu tak, že uviedol svoje meno priezvisko, dátum narodenia a údaj o trvalom pobyte a vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2. rade uviedol ako žalovaného v 1. rade P. F. G., sudcu Okresného súdu Trnava a P. M. B., prokurátorku Okresnej prokuratúry Trnava. V ďalšom žalobca uviedol, že žalovanú sumu 8 000 eur požaduje od žalovaných ako primerané zadosťučinenie pre porušenie práva na obhajobu

a nemožnosť nápravy takéhoto konania, ktoré porušeniu predchádzalo. Vo vzťahu k dôkazom k žalobe, žalobca uviedol, že označuje trestný spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/12/2017. Vo vzťahu k špecifikácii žalobného petitu žalobca uviedol, že navrhuje, aby súd v spore rozhodol v prospech žalobcu, keď súd vysloví, že bolo porušené namietané právo na obhajobu v konaní vedenom na OS TT pod sp. zn. 6T/12/2017 dňa 04.09.2017. Lebo predmetné konanie bolo vykonané bez jeho prítomnosti, preto tento úkon je potrebné opakovať, a to buď formou povolenia obnovy konania, alebo podaním iného mimoriadneho prostriedku v prospech žalobcu a reaktivovať možnosť účinnej nápravy. Preto navrhol, aby bola vec postúpená Ministerstvu spravodlivosti SR na vykonanie uvedených úkonov. Žalovanú sumu 8 000 eur požaduje ako mimosúdne vyrovnanie medzi žalobcom a žalovaným, bez ďalšieho riešenia veci.

5. Z dôvodu implementácie reformy súdnej mapy účinnej od 01.06.2023 v zmysle § 18l ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, došlo k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava.

6. Podľa § 123 ods. 1, 2 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 121 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 127 ods. CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

9. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. Súd je toho názoru, že žalobca svoje podanie doručené Okresnému súdu Trnava dňa 14.08.2020 v znení jeho doplnenia doručeného Okresnému súdu Piešťany dňa 30.08.2021 úplne a riadne nedoplnil v rozsahu požadovanom uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 22C/6/2021-26 zo dňa 16.02.2021. Z obsahu podania žalobcu ku dňu vydania tohto uznesenia, tak aj po jeho doplnení po tom, čo bol na konkrétne vady návrhu súdom vyzvaný, vyplýva, že žalobca požaduje, aby súd uložil povinnosť dvom fyzickým osobám (sudcovi a prokurátorky) zaplatiť mu sumu 8 000 eur, ako mimosúdne vyrovnanie za vykonanie úkonu trestného konania v jeho neprítomnosti. Súd uzatvára, že ani z doplnenia podania k jeho návrhu, ktoré by mohlo byť žalobu, nie je zrejmé riadne označenie žalovaných, ktoré sú fyzickými osobami, v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, teda dátumom narodenia a údajom o trvalom pobyte. Ďalej súd uzatvára, že žalobca nedoplnil svoj návrh o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, neoznačil a nepripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a úplne nešpecifikoval žalobný petit, čo presne požaduje priznať. Súd konštatuje, že z obsahu spisu nie je možné ani prijať právny názor, akému druh nároku žalobca žiada priznať súdnu ochranu, keďže jeho podanie zostalo v skutkových tvrdeniach nejasné a nezrozumiteľné, lebo žalobca neuviedol konkrétne skutkové okolnosti, ktoré odôvodňujú jeho požiadavku priznania nároku na zaplatenie 8 000 eur. Uvedená nezrozumiteľnosť je prítomná aj v požiadavke žalobcu, keď žiada súd, aby postúpil vec Ministerstvu spravodlivosti

Slovenskej republiky na obnovu konania, alebo podania iného mimoriadneho prostriedku v prospech žalobcu. Žalobca však svoju žalobu vôbec nedoplnil. Žalobcovu podanie tak nespĺňa základné procesné náležitosti žaloby a o takomto podaní nemožno ďalej konať, a už vôbec nemožno o ňom meritórne (vo veci samej) rozhodnúť pre jeho nezrozumiteľnosť, nejasnosť a neurčitosť. Súd na záver zdôrazňuje, že žalobca bol súdom riadne poučený o následkoch nedoplnenia svojho podania v celom rozsahu, preto súdu neostalo iné, ako podanie žalobcu doručené súdu dňa 14.08.2020 odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č. k. 22C/6/2021 zo dňa 16.02.2021 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.