

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010143.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. B., narodeného XX.XX.XXXX v V. X., trvale bytom V. X., F. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 39/2012 zo dňa 26.09.2012, právoplatným dňa 26.09.2012, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 11.02.2013 doručený návrh odsúdeného C. B. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a chce sa čím skôr vrátiť do zamestnania a uhradiť pohľadávky voči jeho osobe. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2013 odsúdený C. B. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie uviedol, že si chce dať do poriadku všetky veci, ktoré kvôli tomu, že bol vo väzbe, nemohol urobiť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený C. B. bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby Banská Bystrica dňa 15.03.2012. Dňa 26.09.2012 začal vykonávať trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenčnej skupiny „B“. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 16.10.2012 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne. V oblasti edukácie sú u neho krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti, zvyšovanie právneho vedomia a na protialkoholickú prevenciu. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii. Disciplinárne odmenený doposiaľ bol raz, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti (vo výkone trestu je už druhýkrát), čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia vždy na požadovanej úrovni. Slabé sociálne zázemie a opakované páchanie trestných činov poukazujú na stredné riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 28.02.2013 (na č. I. 11) vyplýva, že odsúdený C. B. v ňom má doposiaľ evidované 4 záznamy.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 39/2012 zo dňa 26.09.2012, právoplatného dňa 26.09.2012 vyplýva, že odsúdený C. B. bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného C. B. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený C. B. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody) a taktiež splnil jednu z materiálnych podmienok (získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody jednu disciplinárnu odmenu), avšak nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti obdobného charakteru (kvôli zanedbaniu povinnej výživy je vo výkone trestu už druhýkrát) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného C. B. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného C. B. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti

nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 6/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.