

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112010563  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6112010563.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 09. 08. 2023 konajúc predsedom senátu JUDr. Romanom Reištetterom v senáte zloženom z prísediacich Pavla Bielika a Soni Vitoušovej v trestnej veci obžalovaného RóZ. V., I.. XX. XX. XXXX O. Z. Z., G. Z. N. X, Z. Z., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. V., I.. XX. XX. XXXX O. Z. Z., G. Z.  
N. X, Z. Z.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 01. 08. 2008 ako nájomca v Banskej Bystrici so spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava ako prenajímateľ uzavrel lízingovú zmluvu č. LZF/08/30650, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo zn. Nissan Murano, O. V. v obstarávacej hodnote 60.944,04 Eur, ktorú sumu sa zaviazal uhradiť v 36 mesačných splátkach vo výške 1.143,04 Eur mesačne, ktoré splátky prestal platiť počnúc dňom 01. 01. 2009, pričom aj napriek tomu, že bol vyzvaný na vrátenie predmetu lízingu, bez predchádzajúceho súhlasu prenajímateľa koncom mesiaca november 2008 vozidlo odovzdal L. Y. v obci Miroslav okres Znojmo, Česká republika, čím takto spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713 spôsobil škodu vo výške 8 169,28 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 44 Tr. zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24. 05. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02. 08. 2017, vo výmere 4 rokov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený ČSOB Leasing, a. s., Žižkova 11, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35704713, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28. 05. 2012 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 478/09-47 na obžalovaného L. V., I.. XX. XX. XXXX O. Z. Z., G. Z. N. X, Z. Z., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, ako je uvedený v predmetnej obžalobe.

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 6T/52/2012 zo dňa 05. 06. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/95/2014 zo dňa 30. 09. 2014 obžalovaného L. V. uznal za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním s uloženou primeranou povinnosťou. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/19/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/145/2013 zo dňa 28. 01. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Poškodený ČSOB Leasing, a. s. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 09. 2014.

Na základe mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6Tdo 2/2018 zo dňa 22. 05. 2019 rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 09. 2014, sp. zn. 5To/95/2014 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 319 Trestného poriadku v neprospech obvineného L. V.. Na základe uvedeného zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/52/2012 zo dňa 05. 06. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/95/2014 zo dňa 30. 09. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Vzhľadom na úmrtie zákonného sudcu JUDr. Richarda Bejdu 6T/52/2012 bola vec prerozdelená opatrením predsedu Okresného súdu Banská Bystrica Spr 181/17 zo dňa 31. 01. 2017 bola vec náhodným výberom pomocou technických prostriedkov pridelená sudcovi JUDr. Romanovi Reištetterovi. Z dôvodu následného odchodu sudcu JUDr. Romana Reištettera na dlhodobú stáž, bola táto vec Opatrením predsedu Okresnému súdu Banská Bystrica zo dňa 27. 08. 2019 sp. zn. 1SprR/66/2019, pridelená na ďalšie konanie sudcovi JUDr. Petrovi Philadelphymu a bola zapísaná pod novú spisovú značku 1T/69/2020.

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 13. 02. 2020 obžalovaného L. V. uznal za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Poškodený ČSOB leasing, a. s. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/98/2020 zo dňa 15. 12. 2020, zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 13. 02. 2020 v celom rozsahu, a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Opatrením Okresného súdu Banská Bystrica 1SprR/25/2020 zo dňa 31. 03. 2020 bola predmetná trestná vec vrátená zákonnému sudcovi JUDr. Romanovi Reištetterovi po jeho návrate zo zahraničnej pracovnej stáže. V súvislosti so zmenou v osobe predsedu senátu bol obžalovaný v zmysle § 277a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný, aby sa vyjadril či s uvedenou zmenou v zložení senátu súhlasí, pričom v prípade súhlasu sa bude v hlavnom pojednávaní pokračovať od momentu, kde došlo k jeho prerušeniu, a ak taký súhlas nedá, bude musieť byť hlavné pojednávanie vykonané odznova. Obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu doručil súdu dňa 13. 05. 2021 odpoveď na výzvu súdu, v ktorej uviedol, že nesúhlasí so zmenou zloženia senátu a trvá na vykonaní hlavného pojednávania od začiatku, vrátane vykonania tých dôkazov, ktoré obžalovaný v priebehu doterajšieho konania navrhol a tých dôkazov, ktoré vyplývajú z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. 12. 2020.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že navrhuje znovu vypočuť RadS. Y., N. N., R. M.. V zmysle rozhodnutia a záverov rozhodnutia Krajského súdu chce predložiť všeobecné podmienky k zmluve.

Súd sa oboznámil s doterajším priebehom pojednávania, a to:

- Zápisnica zo dňa 12. 11. 2012 č. I. 289-290
- Zápisnica zo dňa 11. 12. 2012 č. I. 293-294
- Zápisnica zo dňa 15. 01. 2013 č. I. 299-302: prednes obžaloby, vyjadrenie strán k možnosti uzavrieť dohodu o vine a treste, oboznámený nárok poškodeného, výpoveď obžalovaného
- Zápisnica zo dňa 15. 02. 2013 č. I. 311-316: výpoveď svedka L. Y., výpoveď svedkyne R. W., výpoveď svedkyne - poškodenej W. W. H.,
- Zápisnica zo dňa 21. 03. 2013 č. I. 320-321
- Zápisnica zo dňa 29. 04. 2013 č. I. 322-323: čítajú sa výpovede svedkov W. Z. na č. I. 85-88 a W. N. na č. I. 99-101
- Žiadosť obžalovaného č. I. 324
- Vyjadrenie poškodeného č. I. 326
- História leasingových splátok č. I. 329-330 (č. I. 329 uhradená suma 49 015,68 Eur, č. I. 330 neuhradený rozdiel, teda dlžná suma 8 169,28 Eur)
- Lustrácia č. I. 331
- Rozsudok OS LM sp. zn. 2T/83/2013 zo dňa 12. 06. 2013 č. I. 342-344

Zo zápisnice zo dňa 20. 09. 2013 č. I. 346-351: sa súd oboznámil s výpoveďami svedkov R. M. na č. I. 72-76, 82-84, N. N. na č. I. 91-95.

Predseda senátu upozornil, že z č. I. 2 uvedenej zápisnice vyplýva, že obžalovaný súhlasil s čítaním výpovedi N. N. F. R. M., na čo obhajkyňa obžalovaného uviedla, že oni napriek tomu trvajú na ich vypočutí, predovšetkým L. Y. F. N. N., predovšetkým aby sa ustálil čas, kedy bolo vozidlo pristavané u L. Y. a kedy ho začala užívať N. N., keďže toto neseďí s dátumom uvedeným skutkovej vete, adresy bydliska nevie. Uviedla, že je treba vychádzať zo spisového materiálu. Čo sa týka zabezpečenia výsluchu svedka R. M., toto si uvedomuje, že bude náročnejšie, keďže sa zrejme zdržuje mimo územia SR, chce však požiadať súd, aby zistil prostredníctvom cudzineckej polície aspoň jeho pobyt.

Zo zápisnica zo dňa 20. 09. 2013 č. I. 346-351: Ďalej sa súd oboznámil s listinami trestného spisu 6T/52/2012, a to: č. I. 108 úradný záznam o vysvetlení W. N., č. I. 114-115 leasingová zmluva, č. I. 116 odpoveď na dožiadanie ČSOB Leasing, č. I. 117 správa z riešenia prípadu OZA, s. r. o., č. I. 118 osvedčenie o evidencii vozidla, č. I. 119-128 vyšetrovací spis OR PZ UJKP OZ Humenné, č. ORP-1420-OEK-HE-2009, č. I. 129 potvrdenie o zaistení motorového vozidla, č. I. 130 záznam o obhliadke vozidla, č. I. 131 úradný záznam hraničnej a cudzineckej polície Ubl'a, č. I. 132-133 fotokópie občianskeho preukazu R. M., č. I. 134 plná moc R. M., č. I. 135 záznam o previerke osoby a plnej moci hraničnej a cudzineckej polície Ubl'a, č. I. 136-141 vyjadrenie Notárskeho úrad JUDr. Márie Tláškovej, Praha, ČR, č. I. 145 ORT na R. M., č. I. 145-155 rozsudok OS Humenné sp. zn. 2T/163/2009 z 25. 08. 2010, č. I. 156 oznámenie o škodovej udalosti ohľadom vozidla Nissan Murano, č. I. 157-158 splnomocnenie a potvrdenie ukončenia úverovej zmluvy na vozidlo Nissan X-trail, č. I. 159-165 faktúry, kúpna zmluva k motorovému vozidlu Hummer H3, č. I. 166-183 doklady k motorovému vozidlu zn. VW Tuareg, č. I. 184 zmenka, č. I. 185 príjmový doklad, č. I. 187-203 fotokópia spisového materiálu OR PZ OKP Topoľčany, č. OKP-397-OEK-TO-2011, č. I. 310 doklad o platbe sumy 3 000,- Eur v prospech účtu ČSOB Leasing, a. s. z 17. 07.

200, č. I. 329-330 prehľad platieb L. V. v súvislosti s leasingovou zmluvou, č. I. 342-344 rozsudok OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2013 z 12. 06. 2013, č. I. 204-208 správy o povesti, č. I. 212 ORT,

- rozsudok OS BB sp. zn. 6T/52/2012 zo dňa 20. 09. 2013 č. I. 353-359
- odvolanie OP BB č. I. 360
- uznesenie KS v BB sp. zn. 5To/138/2013 zo dňa 04. 02. 2014 č. I. 369
- Zo zápisnica z pojednávania zo dňa 05. 06. 2014 č. I. 378-381: súd sa oboznámil s: uznesenie KS v BB sp. zn. 5To/138/2013 zo dňa 04. 02. 2014 č. I. 369-371, rozsudok OS Lučenec sp. zn. 2T/19/20136 zo dňa 17. 09. 2013 v spojení s uznesením KS v BB sp. zn. 5To/145/2013 zo dňa 28. 01. 2014 na č. I. 363-367, odpis z RT č. I. 377, záverečné reči
- Rozsudok OS BB sp. zn. 6T/52/2012 zo dňa 05. 06. 2014 č. I. 383-390
- odvolanie obžalovaného č. I. 391
- Uznesenie KS v BB sp. zn. 5To/95/2014 zo dňa 30. 09. 2014 č. I. 396-397
- rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24. 05. 2017 č. I. 406-413, uznesenie KS v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02. 08. 2017 č. I. 414-420
- dovolanie obžalovaného č. I. 421
- dovolanie obžalovaného č. I. 437-440
- vyjadrenie OP BB k dovolaniu č. I. 442-443
- vyjadrenie k stanovisku OP BB č. I. 446
- Rozsudok NS SR sp. zn. 6Tdo/28/2018 zo dňa 22. 05. 2019 č. I. 462-464
- Zápisnica z pojednávania zo dňa 09. 01. 2020 č. I. 495-496
- Zo zápisnica z pojednávania zo dňa 13. 02. 2020 č. I. 513-517: súd sa oboznámil so: súhlas obžalovaného z HP zo dňa 09. 01. 2020, čítajú sa listinné dôkazy č. I. 482-483 odpis z RT, priestupkový register č. I. 484, prednesené záverečné reči,
- odvolanie obžalovaného č. I. 519
- rozsudok OS BB sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 13. 02. 2020 č. I. 520-529
- odôvodnenie odvolania obžalovaného č. I. 532-533
- uznesenie KS v BB sp. zn. 3To/98/2020 č. I. 547-550
- oznámenie o škodovej udalosti č. I. 156
- odpoveď na výzvu od obžalovaného a obhajkyne č. I. 556
- odpis z RT č. I.

Obžalovaný uviedol, že k tomu viackrát vypovedal, že on nikoho nepodviedol. Uhradil väčšiu časť splátky 750 000,- Sk, s tým že vozidlo malo stáť 1 800 000,- Sk. Nie je pravda, že by vozidlo mal odovzdať nejakej tretej osobe. Nie je logické, aby M. išiel z Prahy do Kyjeva so 17 litrovou spotrebu, tiež nie je logické prečo mal českú plnú moc, ak by ho on splnomocnil bolo by to zo Slovenska. Svedkovia, ktorých chce vypočuť ho podviedli, M. chodil po Slovensku a páchal trestnú činnosť. Nie je pravda, že mal nechať Y. vozidlo na používanie. Je pravda, že v obci kde býval L. Y. pri ňom odstaviť auto, pretože u neho kupoval druhé auto, na ktorom odišiel. Nechal mu tiež kľúče od tohto vozidla Nissan Murano, pre prípad nejakého urgentného presunu tohto vozidla. Určite ho nespomocnil, ani nedal súhlas na používanie tohto vozidla. Takisto nedal súhlas, aby ho šoférovala N. N.Á., čo potom deklaroval aj poisťovni po havárii tohto vozidla, ktoré viedla N.. On má otázky na svedkov. Vtedy keď nechal vozidlo u Y., tak mali medzi sebou viaceré obchody s tým, že je možné že mu mal aj niečo uhradiť v tom čase, avšak nebolo to nič také, kvôli čomu by mu mal dávať toto vozidlo do zálohy. Tiež je pravda, že mal v tom čase od neho požičaných 200 000,- Sk, na ktoré mu podpísal zmenku. On nepodpísal tú českú plnú moc, ak by urobil niečo také, tak by to bolo v slovenčine. On toho M. ani nepozná, nikdy ho nevidel, aj keď on tvrdí, že ho pozná. Chce mu položiť nejaké otázky.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa čítali listinné dôkazy:

- č. I. 593-595 - Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB Leasing, a. s. pre dopravnú techniku 02/08 k leasingovej zmluve č. LZF/08/30650 účinné 21. 07. 2008
- č. I. 596-597 - formulár o zmluvných podmienkach leasingovej zmluvy č. LZF/08/30650 zo dňa 01. 08. 2008

Svedok - poškodený W.. X. Q. uviedol, že spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. uzavrela s L. V. leasingovú zmluvu z roku 2008, ktorej predmetom bolo prenájom vozidla Nissan Murano s tým, že v januári 2009

prestal leasingový nájomca platiť leasingové splátky, dostal sa do omeškania. Tak oni postúpili vec a poverili si inkasnú agentúru na vyhľadanie nájomcu a ďalší postup s tým, že oni s ním aj komunikovali, avšak splátky neboli uhradené, ani vozidlo nebolo vrátené, tak leasingovú zmluvu vypovedali. Následne bolo auto zaistené na ukrajinskej hranici občanovi moldavskej republiky, ktorý tu bol spomínaný ako svedok. Auto im vrátili, došlo k finančnému vysporiadaniu leasingu, s tým že viedli pohľadávku voči L. V. vo výške 8 000,- Eur, na čo majú aj rozhodnutie civilného súdu. Pohľadávku v súčasnej dobe už odpredali spoločnosti Collector s. r. o., Bratislava. Výpoveď si klient neprevzal v odbernej lehote. Z finančného vysporiadania vyplýva, že evidujú úhradu splátok vo výške 3 000,- Eur. Čo sa týka poistného plnenia ktoré vyplýva z finančného vysporiadania, ktoré súdu predkladá, tak vozidlo po vrátení bolo poškodené, bolo opravené a poisťovňa im uhradila uvedenú sumu. Predpokladá, že tých 3 000,- Eur bolo uhradených. Celková výška škody teda vychádza na sumu 8 169,28 Eur.

Predseda senátu sa oboznámil s č. I. 593 druhá strana - všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB Leasing bod 1.5.9.

Svedok - poškodený W.. X. Q. uviedol, že z uvedeného teda vyplýva, že bez súhlasu ČSOB Leasing nemôže leasingový nájomca požičať vozidlo tretej osobe. Nevie o tom že by oni dali takýto súhlas, resp. toto nevyplýva zo spisovej zložky. Vzhľadom na dobu, ktorá ubehla od uzavretia leasingovej zmluvy nevie toto potvrdiť na isto, avšak bežný postup je taký, že sa toto zaznamenáva. Oni už originál spisovej zložky nevedú, vzhľadom na odstup času, ale vedú jej kópiu, ktorú má pri sebe. Tiež má za to, že to že takýto súhlas nebol uvedený vyplýva aj z toho, že keď inkasná agentúra vymáhala nedoplatky a vlastne riešila leasing, tak oslovovala len leasingového nájomcu, a teda nemala vedomosť o tom, že by tento mal vozidlo či už dať do užívania inej osobe, alebo dať do podnájmu a pod.

Prokurátor prečítal časť výpovede z výsluchu W.. H. č. I. 58.

Prokurátor uviedol, že uvedená pani vtedy zastupovala ČSOB Leasing.

Svedok - poškodený W.. X. Q. uviedol, že má za to, že pokiaľ ona vtedy takto vypovedala, tak to potvrdzuje, že ten súhlas udelený nebol.

Súd následne vykonal pokus o vypočutie svedkyne N. N. prostredníctvom českého súdu, pričom po vykonanej videokonferencii s Krajským súdom v Prahe, za účelom vypočutia svedkyne N., zistil, že táto sa nedostavila napriek vykázanému doručeniu (06. 10. 2022) z adresy O. L. XXX, N.. Následne po ukončení prenosu poslala česká sudkyňa JUDr. Lenka Pješčáková email, v ktorom uviedla, že krátko po ukončení videokonferencie, zavolała svedkyňa N. na Krajský súd v Prahe a uviedla, že pána L. V. vôbec nepozná a nevie k akým okolnostiam by mala jej svedecká výpoveď smerovať. Ďalej uviedla, že je momentálne psychicky vyčerpaná, pretože jej diagnostikovali karcinóm v krku a dňa 06. 11. 2022 nastupuje do nemocnice, kde sa musí podrobiť operácii. Nasledovať potom bude jej dlhodobá liečba, kde nemožno vylúčiť chemoterapiu a ožarovanie. Svedkyňa preto požiadala o ospravedlnenie jej neúčasti na hlavnom pojednávaní, s tým, že nie je v takom psychickom stave a ani zdravotnom stave, aby mohla z Kladna prísť do Prahy a vypovedať. Sudkyňa JUDr. Lenka Pješčáková uviedla, že svedkyňa N. do telefónu hovorila s veľkými problémami, chvíľami plakala a celkovo rozhovor s ňou vyznel tak, že skutočne aktuálny zdravotný stav poznamenal do značnej miery aj jej psychiku.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že oni trvajú na vypočutí svedkov N.I. N. F. R. M., pretože výpovede týchto svedkov sú spôsobilé ozrejmiť skutočnosti, za ktorých došlo k odovzdaniu vozidla z miesta kde ho uskladnil obžalovaný. Nie je možné od vykonania týchto dôkazov ustúpiť, vzhľadom k tomu, že ide o dôkazy ktoré smerujú k obrane obžalovaného a to od jeho počiatku.

Súd však podľa § 263 ods. 3, v spojení s § 277 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol, že uvedených svedkov navrhnutých obhajobou nie je možné zabezpečiť na vypočutie pred súdom, pričom všetci traja sa nachádzajú v zahraničí z tohto jeden (M.) na neznámom mieste, všetci boli vypočutí v prípravnom konaní a preto aj s poukazom na neúmernú dĺžku konania budú ich výpovede prečítané. Následne teda boli prečítané výpovede svedkov R. M. z č. I. 80-84, N. N. z č. I. 91-93 a L. Y. z č. I. 102-107.

Obžalovaný k výpovedi M. uviedol, že v každom bode a v každom slove je uvedené klamstvo. On toho človeka nepozná. On keby mu jeho číslo dával tak by mal uložené jeho číslo. On tvrdí, že mu mal dať

odmenu. Svedok by neprešiel s plnou nádržou ani do Humenného. Keby chcel previesť auto, tak mu dá plnú moc na Slovensku po slovensky a nie v ČR s nejakými hrubicami po česky. On už zaplatil 1 100 000,- už je väčšinový podielník, čo by za to získal keby to predal na Ukrajine, tam by mu za to nedali nič.

Obžalovaný k výpovedi N. uviedol, že ako mohli všetci počuť svedkyňa si požičala auto, ktoré len tak stálo na dvore a tvrdí, že ho vrátila. On zistil, že bola na aute nehoda, lebo mu o tom prišiel papier a upozornil poisťovňu, aby si to riadne prezistili. On už v tomto období nemal auto pri sebe. So žiadnym človekom ako je M. nebol v kontakte.

Obžalovaný k výpovedi Y. uviedol, že svedok mieša jablká s hruškami oni sa On ani raz nepovedal, že mu obžalovaný požičal. On tvrdí, že N. mu auto nevrátila, ona naopak tvrdí že áno.

Obžalovaný uviedol, že nie je pravda že by to auto mal dať do zálohy. On by bez papiera nezobral a nedal nič. Kúpoval Touareg a to auto Murano tam nechal. To auto nepotreboval, on ho mal u neho na dvore. Nevidel v ňom klamára. On mal 32 áut polovicu na lízing. Keby sa jednalo o to, dal by to auto s papiermi s plnou mocou. To sa robí bežne. Zamestnával ľudí, lízingové auto by nedal len tak. Lízing platil aj ďalej, meškal tam 3 splátky, bol v kontakte s lízingovkou. Auto zadržali na základe falošnej plnej moci. V roku 2008 prišla kríza, mal problémy s inými ľuďmi, odišiel do iného okresu. Jemu sa vtedy nevedeli dovolať, tak volali lízingovku a otočilo sa to proti nemu. Myslí si, že Y. v tom nemá prsty. Myslí, že v tom má prsty N.. Ona je polovičná cigánka. Ona chcela Y. pripraviť o auto, jemu to bolo jedno, lebo auto nebolo jeho. On nemal číslo ani na N.. Pre neho to bola nepodstatná osoba. Boli spolu na Silvestra. Bol v inej veci odsúdený, aj po zrušenom rozsudku Najvyšším súdom bol vo výkone trestu ešte ďalšie 2 mesiace.

Súd sa oboznámil s:

- Odpis z RT

Predseda senátu sa oboznámil s doteraz vykonaným dokazovaným hlavne zápisnice zo dňa 16. 06. 2021, 25. 08. 2021, 11. 10. 2021.

Obžalovaný uviedol, že ako išiel z výkonu trestu si požiadal o osobný bankrot, takže to spadlo do toho.

Okresný súd Banská Bystrica následne rozsudkom sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 19. 10. 2022 oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Pv 478/09-47 zo dňa 28. 05. 2012, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Voči predmetnému rozsudku podal prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica v zákonnej lehote odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/8/2023 zo dňa 25. 04. 2023 tak, že zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd uviedol, že okresný súd nesprávne a nedostatočne ustálil skutkový stav a v nadväznosti na to dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, čo v konečnom dôsledku viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci samej, pričom sa neriadil závermi krajského súdu vyslovenými v uznesení sp. zn. 3To/98/2020 zo dňa 15. 12. 2020. K vykonaniu dokazovania krajský súd uviedol, že okresný súd nemôže odradiť neúspech v zabezpečení výpovede svedkyne N.. N., od úsilia vypočuť túto svedkyňu na hlavnom pojednávaní, a to ani napriek jej zdravotnému stavu, ako aj jej telefonickému vyjadreniu, že obžalovaného nepozná a nevie k akým okolnostiam by mala svedčiť. Krajský súd konštatoval, že nemožno vylúčiť, že po oboznámení sa svedkyne s predmetom výsluchu a okolnosťami prejednávaného prípadu, by sa pamäťová stopa svedkyne mohla obnoviť a svedkyňa by tak bola spôsobilá poskytnúť relevantnú svedeckú výpoveď, pri plnom rešpektovaní kontradiktórneho trestného konania. Záverom krajský súd uviedol, že povinnosťou okresného súdu bude, aby sa dostatočne vysporiadal s dôkaznou situáciou, eventuálne vykonal i dôkazy nové, v rozhodnutí uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného, ako aj s argumentáciou prokurátora a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, prípadne trestu.

Súd vo veci vydal dňa 21. 06. 2023 Európsky vyšetrovací príkaz, ktorý bol adresovaný Krajskému súdu v Prahe za účelom opätovného vypočutie svedkyne N. prostredníctvom videokonferencie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09. 08. 2023 sa súd prostredníctvom videokonferencie spojil s Krajským súdom v Prahe, kde následne bola zistená prítomnosť svedkyne N. N., ktorá po zákonom poučení v zmysle českého a slovenského právneho poriadku vypovedala, že obžalovaného vôbec nepozná. Musí to byť strašne stará záležitosť, nevie o čo sa jedná. Kedysi dávno mala požičané auto Nissan Murano, bolo to len chvíľočku. Požičané ho mala na veľmi krátku dobu, nevie čo by k tomu mohla povedať. Nepamätá si už ani, ktorý rok to bolo, bolo to veľmi dávno. Uviedla, že na aute jazdila len chvíľu a myslí, že auto mala požičané od L. Y., ktorý býval niekde za Brnom. Auto mu vrátila úplne nové, tak ako jej ho požičal, tak ho vrátila. Nebolo nabúrané, bolo absolútne v poriadku. Nepamätá si, že by s autom mala poistnú udalosť. Nepamätá si, kde mu auto vrátila. Nevie či mala v roku 2008 nejakú dopravnú nehodu. L. Y. bol v tom čase jej priateľ, chodili spolu. Ona mala malé deti, nepamätá si prečo jej auto požičal. Uviedla, že asi by jej nepožičal auto, ktoré by nebolo jeho. Nevie či to bolo jeho auto a nemá vedomosť, že by mal požičovňu. Meno R. M. nikdy nepočula.

Predseda senátu oboznámil výpoveď svedkyne N. N. z č. I. 91-94

Svedkyňa N. N. uviedla, že nechce nič doplniť k tejto časti výpovede. Ak to povedala, tak to zrejme pravda je, ale ona si to nepamätá. To čo povedala, je pravda. Nejaké útržky tam má, ale meno L. V. si nepamätá. Berie silné lieky, nepamätá si čo sa stalo pred polrokom. Svedkyňa nespoznala osobu L. V.Ľ. cez videokonferenciu. To bude určite pravda, čo vypovedala v prípravnom konaní. Ona si pamätá, že jazdila na aute, vie že jej ho L. požičal, ale to kedy ho vrátila to už nevie. Vie, že to auto požičané mala. K škodovej udalosti uviedla, že si to nepamätá. Ak to uviedla v roku 2012 tak to asi pravda je. Ona to po 10 rokoch už naozaj nevie. Naozaj si nepamätá ako došlo k škodovej udalosti. K časti výpovedi o M. nechce nič uviesť. Ona si nepamätá na akej adrese bývala v roku 2008-2009 v Brne. Ona sa dosť často sťahovala. Bola sama na deti, nevie ani kde v tú dobu bývala. Vie, že sa potom odsťahovala do Kladna, ale fakt nevie, kde bývala v Brne. Nepamätá si kde bývala v roku 2009 a na koľkých adresách. F. B. Y. XX, X., Z. - O. jej nehovorí nič.

Obžalovaný uviedol, že N. svojim spôsobom vraví pravdu, ale je tam spor medzi Y. a ňou. Jemu jeho hlava vraví to, že Y. vedel, že to auto je leasingové, vraví si že on by ho nemal prečo klamať. N. žila v Brne, možno natrafila niekde na takú háveď a potom to prišlo. On volal Y. a ten mu povedal, že auto je stále pri N., vtedy mu povedal, že auto bolo zadržané na hranici. M. je podstatná vec, tento tvrdí, že mu mal dať auto v Prahe aj s plnou mocou. Je tam veľa otáznikov ako mohol prejsť do Kyjeva s takým autom. Bola tam vysoká spotreba na tom aute. On vozidlo u Y. odstaviť na dvore u Y. nie mu ho odovzdal. On odchádzal na vozidle, ktoré som kúpil od neho.

Obhajkyňa obžalovaného navrhla vykonať dokaz a to opakovanie vypočutie L. Y.. Má za to, že je tu zásadný rozpor medzi jeho výpoveďou a svedkyňou N. jednak z prípravného konania a jednak vo vzťahu k tomu, čo hovorila dnes, že to čo vypovedala v prípravnom konaní je asi pravda. Y. tvrdí, že mu ona auto nevrátila, svedkyňa tvrdí, že mu ho vrátila dokonca vie aj kde, a vyjadruje sa aj k časovému obdobiu. Y. nehovoril o poškodení auta, ona v prípravnom konaní hovorila niečo iné. Tento podstatný rozpor vo výpovedi nasvedčuje tomu, že tam mohlo byť spojenie medzi Y. F. M.. Táto trojica mohla konať proti obžalovanému. Navrhuje opakovane zistiť kde sa L. Y. nachádza cestou Českej polície a zabezpečiť jeho výsluch.

Obžalovaný navrhol vypočuť M., Y. tu bude klamať určite. Chce, aby ho identifikoval M.. Sú záznamy o tom, že čo mal keď ho vzali do väzby, tam bude záznam či mal peniaze.

Prokurátor upravuje skutkovú vetu v časti: .....bez predchádzajúceho súhlasu prenajímateľa koncom mesiaca november 2009..... správne má byť rok 2008.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný má celkovo sedem záznamov. Pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z Centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplývalo, že obžalovaný má doposiaľ dva záznamy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pričom súd skutkovú vetu upravil a vzhľadom na zníženie výšky škody aj zmenil právnu kvalifikáciu so zachovaním totožnosti skutku, teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Keďže uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/8/2023 zo dňa 25. 04. 2023 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2019, súd vo veci znovu konal a skúmal či sa skutok stal, ako je uvedený v obžalobe, pričom upravil skutkovú vetu v časti dátumu, ktorý bol nesprávny už od počiatku a na ktorý poukazoval nepriamo Najvyšší súd Slovenskej republiky a aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Uvedené súd opravil aj s ohľadom na návrh prokurátora. V tejto spojitosti, tak súd upravil aj výšku škody a s tým spojenú právnu kvalifikáciu skutku, ktorú znížil z § 213 ods. 3 Trestného zákona na § 213 ods. 2 Trestného zákona.

Tak ako už bolo uvedené, najhlavnejším dôvodom vrátenia veci okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie bolo, že okresný súd nedostatočne a nesprávne ustálil skutkový stav a v nadväznosti na to dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, čo v konečnom dôsledku viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci samej, pričom sa okresný súd neriadil závermi krajského súdu vyslovenými v uznesení sp. zn. 3To/98/2020 zo dňa 15. 12. 2020.

Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaný zaparkoval osobné motorové vozidlo Nissan Murano, O. V. u L. Y., ktorému odovzdal kľúče od vozidla a doklady od auta, keďže následne na základe svedeckej výpovede vtedajšej priateľky L. Y., N. N. z prípravného konania a z konania pred súdom bolo osobné motorové vozidlo v jej dispozícii, keďže jej ho požičal a následne došlo k škodovej udalosti s predmetným vozidlom, ktorého vodičkou bola svedkyňa K. N., čo vyplýva z Oznámenia škodovej poisťovnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 17. 12. 2008. Vozidlo bolo v čase jeho odovzdania do užívania L. Y., predmetom leasingovej zmluvy č. LZF/08/30650 zo dňa 01. 08. 2008, v rámci ktorej sa obžalovaný ako leasingový nájomca zaviazal uhradiť obstarávaciu hodnotu vozidla v splátkach. V zmysle všeobecných zmluvných podmienok (bod 1.5.8.) nebol obžalovaný oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu poškodeného odovzdať toto vozidlo do užívania tretej osobe. Z dokazovania vyplynulo, že k udeleniu písomného súhlasu zo strany poškodeného, nedošlo. Obžalovaný tak svojim konaním nielenže porušil leasingovú zmluvu ale aj naplnil skutkovú podstatu trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona. Objektom trestného činu sprenevery je ochrana vlastníckeho práva a ochrana oprávnených záujmov vlastníka počas používania ním zverených vecí. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci aspoň malej hodnoty. Kvalifikovaná skutková podstata v odseku 2 hovorí o väčšej škode. Subjektom, teda páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba alebo právnická osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, t. j. páchatel musí vedieť, že veci/hodnoty, s ktorými nakladá, nie sú v jeho vlastníctve, ale boli poskytnuté za určitým účelom. Pre naplnenie kvalifikačného znaku uvedeného v odseku 2 až 4 postačuje zavinenie z nebanlivosti.

Pre posúdenie toho či sa skutok stal tak, ako je uvedené v obžalobe považoval súd za najpodstatnejšiu práve výpoveď svedka L. Y.. Súdu sa síce nepodarilo zabezpečiť jeho prítomnosť v súdnom konaní, avšak aj napriek tejto skutočnosti súd vyhodnotil svedeckú výpoveď L. Y. z prípravného konania za vierohodnú, ktorú posilňuje aj skutočnosť, že svedok bol v čase svojej výpovede pod prísahou, kedy trestnoprávnym následkom nepravdivej výpovede svedka je naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona. V ostatnom konaní súd tento dôkaz nezohľadnil z dôvodu ich vykonania nekontradiktórnym spôsobom. Na tomto mieste súd uvádza, že odvolávajúci sa na záväzný právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 5To/8/2023, prípustnosť výpovede svedkov z prípravného konania (a možnosť ich konfrontácie na hlavnom pojednávaní) vychádza z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej aj „ESLP“). Pri výklade čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý garantuje každému obvinenému (obžalovanému) právo na spravodlivý súdny proces vo vzťahu k tzv. kontradiktórnemu vypočúvaniu svedkov, už ESLP v mnohých prípadoch vyslovil, že podmienkou použiteľnosti výpovede svedka nie je vždy jej vykonanie kontradiktórnym spôsobom.

Právo obžalovaného na kontradiktórny výsluch svedka ešte neznamená, že svedok musí byť vypočutý vždy v jeho prítomnosti. Obžalovanému treba poskytnúť príležitosť vypočuť svedka a poprieť jeho usvedčujúce svedectvo buď pri výpovedi alebo neskôr (napr. rozhodnutia ESLP vo veci Asch v. Rakúsko; Van Mechelen v. Holandsko, Camilleri v. Malta, Doorson v. Holandsko, Kostowski v. Holandsko, Isgro v. Taliansko a iné). Zásadne platí, že obžalovanému nemôže byť odopreté právo na kontradiktórny výsluch svedka na hlavnom pojednávaní s odôvodnením, že svedok už bol takto vypočutý v prípravnom konaní. To však nezaručuje obžalovanému právo byť prítomný už pri výsluchu svedka v prípravnom konaní. Stačí, ak je svedok znovu vypočúvaný na hlavnom pojednávaní, kde už má obžalovaný možnosť ho kontradiktórne vypočuť (rozhodnutie ESLP vo veci Gestoso v. Španielsko). Z pohľadu ESLP k porušeniu čl. 6 ods. 3 Dohovoru nemusí dôjsť napríklad ani v prípade, keď bol obžalovaný odsúdený na základe usvedčujúcej (nekontradiktórnej) výpovede svedka z prípravného konania, pričom kontradiktórne bol taký svedok vypočutý až v konaní pred súdom, kedy svoju predchádzajúcu usvedčujúcu výpoveď odvolal (rozhodnutie ESLP vo veci Camilleri v. Malta). K porušeniu práv obžalovaného nemusí dôjsť ani v prípade, ak sú voči nemu použité (prečítané) nekontradiktórne výpovede usvedčujúcich svedkov z prípravného konania, keď v tejto nadväznosti považoval ESLP za postačujúce, ak boli títo svedkovia vypočutí kontradiktórne (až) v konaní pred odvolacím súdom (rozhodnutie ESLP vo veci Doorson v. Holandsko). Dokonca, ak by nedostatok kontradiktórnosti nebol ani dodatočne odstránený, ani to ešte bez ďalšieho nebráni použiteľnosti takého dôkazu, avšak odsúdenie nemôže byť výlučne alebo v rozhodujúcej miere založené len na takej výpovedi (napr. rozhodnutia ESLP vo veci Unterpetinger v. Rakúsko, Delta v. Francúzsko, Luca v. Taliansko, Kostowski v. Holandsko).

Súd pri hodnotení svedeckej výpovede L. Y. nepovažoval za podstatné skúmať dôvod pre ktorý mu malo byť auto odovzdané, t. j. či išlo o záloh a pod. V danej veci sa súd nezaoberal okolnosťami, ktoré obžalovaného viedli k tomu, že vozidlo zaparkoval u L. Y. a k následnému odovzdaniu kľúčov a dokladov k vozidlu. V naznačenej súvislosti preto súd uvádza, že v danom prípade je podstatné to, že vozidlo, ktorého vlastníkom nebol obžalovaný (bol len nájomca a držiteľ vozidla) odovzdal, za nie tak podstatných okolností, L. Y., t. j. tým, že obžalovaný odovzdal vozidlo tretej osobe, tak obvinený porušil jednak leasingovú zmluvu a zároveň naplnil skutkovú podstatu trestnému činu sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona. Na to, že samotné odovzdanie vozidla L. Y. je predmetom tohto trestného konania, upriamil pozornosť krajský súd v svojom rozhodnutí. Obžalovaný v zmysle leasingovej zmluvy nebol oprávnený svojvoľne vozidlo odovzdať alebo požičať tretej osobe. Ako súd uviedol vyššie, obžalovaný jednak porušil leasingovú zmluvu a zároveň naplnil skutkovú podstatu trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona a to tým, že umožnil užívať vozidlo iným osobám. Tvrdenie obžalovaného, že vozidlo len odparkoval, súd nepovažoval za dostatočné, pretože iný spôsob (než priamo od obžalovaného) na základe ktorých sa mohol svedok L. Y. dostať ku kľúčom a dokladom od vozidla, neboli preukázané. V neprospech obžalovaného je aj skutočnosť, že od 01. 01. 2009 prestal platiť dohodnuté splátky vyplývajúce z leasingovej zmluvy, t. j. nemožno opomenúť, že sa jedná práve o obdobie, ktoré nasledovalo po období konca novembra 2008, kedy došlo k odovzdaniu vozidla L. Y..

V prípade výpovede svedkyne N. N., sa súdu napokon podarilo vykonať jej opätovné vypočutie prostredníctvom videokonferencie na hlavnom pojednávaní, kde v rámci jej výpovede došlo k prečítaniu jej svedeckých výpovedí z prípravného konania a následnému odstráneniu rozporov v zmysle § 264 Trestného poriadku. V danom prípade z dôvodu veľkého časového odstupu medzi vypovedaním svedkyne N. N. v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, si svedkyňa nevedela spomenúť na všetky okolnosti tak, ako o nich vypovedala v prípravnom konaní avšak na svojich tvrdeniach zotrvala s tým, že mala za to, že keď tak vypovedala v prípravnom konaní, tak to čo vravela je pravda. Súd tak odstránil nekontradiktórnosť tejto svedeckej výpovede. Z výpovedí svedkyne z prípravného konania a z konania pred súdom mal súd v spojitosti s výpoveďou svedka L. Y. a v spojitosti s oznámením o škodovej udalosti, za preukázané, že L. Y., ako vtedajší priateľ N. N., jej vozidlo Nissan Murano po tom ako mu bolo odovzdané obžalovaným, dal ďalej do užívania N. N.. Výpoveď svedkyne z prípravného konania a z konania pred súdom súd hodnotí ako vierohodnú, keďže svedkyňa zotrvala na svojich tvrdeniach a vypovedala pod prísahou, kedy trestnoprávnym následkom nepravdivej výpovede svedka je naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona.

Rovnako tak s odkazom na rozhodnutie krajského súdu zo dňa 25. 04. 2023, súd uvádza, že odmietol návrh obžalovaného na opätovné vypočutie svedka R. M., keďže jeho výpoveď súd nepovažuje za tak dôležitú, že by vo svojej podstate mohla obžalovaného usvedčiť, resp. vyvinieť zo žalovaného skutku,

keďže obžalovanému sa nekladie za vinu to, že prostredníctvom svedka mal dať predmetné vozidlo vyvieť na územie Ukrajiny, ale to, že bez predchádzajúceho súhlasu prenajímateľa koncom mesiaca november 2008 toto vozidlo odovzdal L. Y., čím mal spoločnosti ČSOB Leasing, a. s., spôsobiť škodu vo výške 26 604,51 Eur.

Súd taktiež odmietol návrh obhajkyne obžalovaného na opätovné vypočutie svedka L. Y., keďže vzhľadom na vyššie uvedené, súd nepovažuje odstraňovanie rozporov medzi svedeckou výpoveďou L. Y. F. N. N., v časti odovzdania auta od svedkyne K. N. späť svedkovi L. Y. a následne svedkovi R. M., za podstatné, keďže v danom prípade sa obžalovanému nekladie za vinu, že predmetné vozidlo malo byť vyvezené na územie Ukrajiny.

V prípade kvalifikačného znaku skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 2013 ods. 2 Trestného zákona, tak súd odkazujúc na odôvodnenie o úprave skutkovej vety, skúmal aj výšku spôsobenej škody. V prípravnom konaní si poškodený uplatnil škodu vo výške 26 604,51 Eur, ktorá bola rovnako tak uvedená aj v skutkovej a právnej vete obžaloby. V priebehu súdneho konania bol súdu predložený dodatok k finančnému vyúčtovaniu predčasne ukončenej zmluvy zo dňa 08. 07. 2010, z ktorého vyplývalo, že celkový nedoplatok obžalovaného predstavuje sumu 8 169,28 Eur. K dodatku sa vyjadril aj poškodený, ktorý uviedol, že výsledná výška škody zohľadňuje jednak finančné vysporiadanie leasingu, dodatočné úhrady obžalovaného a poistné plnenie z uzatvorenej poistnej zmluvy k vozidlu. Zohľadňujúc uvedené tak súd upravil výšku škody v skutkovej a právnej vete a tým spojenú právnu kvalifikáciu, ktorú znížil z odseku 3 § 213 na odsek 2 § 213 Trestného zákona, keďže už nemožno hovoriť o značnej škode ale o väčšej škode.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a ani príťažujúcu okolnosť v zmysle § 36 a § 37 Trestného zákona. Súd tak pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností k príťažujúcim (0:0) postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súd na základe vykonanej ilustrácie z odpisu Registra trestov zistil, že vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2014 zo dňa 24. 05. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/42/2017 zo dňa 02. 08. 2017 by v danej veci mal súd ukladať súhrnný trest, keďže v danom prípade súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vyššie spomenutým Okresným súdom Topoľčany v spojení s Krajským súdom v Nitre, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obvineného. V predmetnom konaní bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu Registra trestov nevyplývalo, že by došlo k zahladeniu daného trestu. Súd mal za to, že účel trestu u obžalovaného bude naplnený aj týmto skôr uloženým trestom, ktorý súd pokladal za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. K uvedeným úvahám súd dospel aj vzhľadom na odstup času a zmenu právnej kvalifikácie. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu považuje za neúmerné dlhé konanie už konanie, ktoré presahuje dobu šiestich rokov. Nad akúkoľvek pochybnosť sa tiež žiada zdôrazniť, že nikoho nemožno stíhať bez zákonného dôvodu, čo vyplýva z obsahu čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach a záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený. Ani faktická zložitnosť tohto trestného konania, početnosť obžalovaných a stíhaných skutkov nemôže ospravedlniť taký stav, keď sa vo veci zatiaľ neprávoplatne rozhodne po uplynutí vyššie konštatovanej doby, pretože obžalovaní sú dlhodobo vystavení právnej neistote, ktorá negatívne ovplyvňuje ich život. V danom prípade toto trestné konanie trvá vyše 12 rokov a preto v zmysle uvedeného a s poukazom aj na zmenu právnej kvalifikáciu z dôvodu zníženia výšky škody, súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože skoršie uložený trest súd považuje za dostatočný aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že vytvorí podmienky na výchovu obžalovaného, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia).

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Okresného súdu Banská Bystrica rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.