

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/178/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206002  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206002.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľky A. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. E., S..X.. D. XXX/X, toho času zdržiavajúcej sa na adrese u rodičov N. E., F. XX, zamestnanej COOP Jednota Družstvo Krupina, zast. JUDr. Vladimírom Barčíkom, advokátom, z Advokátskej kancelárie Mierová 1 vo Veľkom Krtíši, proti odporcovi A. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. E., S..X.. D. XXX/X, nezamestnaného, zast. JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom z Advokátskej kancelárie SNP 1/A vo Veľkom Krtíši, za účasti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletej K. H., nar. XX. XX. XXXX, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX s A. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX v kostole Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania vo Veľkom Krtíši a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Veľký Krtíš vo zväzku 5, ročník 2005, na str. 302, pod por. číslom 9 r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode sa maloletá K. H., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Odporca - otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na maloletú K. H., nar. XX. XX. XXXX mesačným výživným 95 Eur a to počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky - matky dieťaťa.

IV. Odporca - otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou K. H., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme pred bytom navrhovateľky - matky a na tomto mieste navrhovateľke - matke dieťa odovzdá. Navrhovateľka - matka je p o v i n n á dieťa na styk s odporcom- otcom riadne pripraviť a dieťa mu v určenom čase odovzdať.

V. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom napísaným JUDr. Vladimírom Barčíkom, advokátom zo dňa 06. 09. 2012 sa domáhala, aby súd jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa rozviedol a na čas po rozvode zveril maloletú K., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti. Odporcu - otca dieťaťa zaviazal prispievať na maloletú mesačným výživným 180 Eur so splatnosťou výživného vždy do 15. v tom-ktorom mesiaci

vopred k jej rukám. Odporca - otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletou každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod., vo Veľkonočnú nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a na 2. sviatok Vianočný od 10.00 hod. do 17.00 hod. a to tak, že si dieťa prevezme v určenú hodinu pred jej bytom. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva v súdnom konaní. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 23. 04. 2005 v kostole Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania vo Veľkom Krtíši. U obidvoch sa jednalo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza dcéra K., nar. XX. XX. XXXX. V podstate od počiatku ich manželstvo nebolo dobré, pretože už po polroku od jeho uzavretia sa u odporcu prejavilo nadmerné užívanie alkoholických nápojov a z toho vyplývajúci nezodpovedný vzťah k rodine. Pre tieto vlastnosti a správanie sa odporcu sa často hádali. Po narodení dcéry sa situácia nezmenila, odporca sa o dieťa vôbec nestaral, nemal stabilné zamestnanie, neustále robil dlhy, ktoré nesplácal, čo len prehĺbilo rozvrat ich manželstva. Vzhľadom na vážne nezhody bola nútená v marci 2012 opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovať sa s dcérou do bytu svojich rodičov. Od tohto času už medzi nimi nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia, ona nemá o obnovenie záujem a domnieva sa, že nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia ani odporca. Ich manželstvo neplní účel a žiadnu zo svojich funkcií. Za takéhoto stavu je presvedčená, že jediným riešením je rozvod manželstva, čo v konečnom dôsledku napomôže aj zdravému fyzickému a duševnému rozvoju dieťaťa.

Na pojednávaní dňa 03. 10. 2012 ďalej vypovedala, že po uzavretí manželstva začali bývať vo vlastnom byte, ktorý si kúpili vo N.E. E. na ul. S..X.. D. Č.. X do bezpodielového spoluvlastníctva. Od času, kedy opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa ku svojim rodičom v dôsledku neustálych verbálnych konfliktov vyvolávaných manželom, neučinila nič preto, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia, keďže na obnovení nemá záujem pre úplnú stratu citových väzieb k manželovi. Nesúhlasila s tým, aby bola dcéra zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch manželov. Nikdy nebránila tomu, aby sa mohol manžel s dcérou stretávať. S manželom komunikuje, avšak len na tému výkonu rodičovských práv voči maloletej Simone.

Odporca zastúpený JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom uviedol, že s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva súhlasí. Aj on sa domnieva, že ich manželstvo neplní účel a žiadnu zo svojich funkcií. Nemá záujem na obnovení manželského spolužitia, keďže sa v manželskom vzťahu úplne stratili citové väzby. Vo vyjadrení zo dňa 20. 09. 2012 navrhol zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Po zabezpečení znaleckého dokazovania pre potrebu súbežne vedeného konania 7P/83/2012 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu už na návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti netrval a súhlasil s tým, aby bola maloletá K. zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľke - matke. Na pojednávaní dňa 15. 03. 2013 navrhol, aby bol do rozvodového rozsudku poňatý výrok z uzavretej dohody rodičov v konaní 7P/83/2012, ktorým sa otec na maloletú zaviazal prispievať mesačným výživným 95 Eur splatným vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Nesúhlasil s tým, aby bol oprávnený sa stretávať s maloletou každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v čase od soboty 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ale sa domáhal tohto stretávania od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., ďalej v dňoch 25. 12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a vo Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. O náhrade trov konania účastníkov navrhol rozhodnúť v zmysle § 144 O.s.p.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky a určiť vyživovaciu povinnosť otca na dieťa pravidelným mesačným výživným vo výške 95 Eur, t.j. vo výške ako sa rodičia dieťaťa dohodli v konaní 7P/83/2012. V časti úpravy styku otca s dieťaťom navrhol prihliadnúť na závery znaleckého posudku súdnej znalkyne Mgr. G. E..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to, sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením Mesta Veľký Krtíš zo dňa 05. 09. 2012 o poslednom spoločnom pobyte manželov, potvrdením zamestnávateľov navrhovateľky o jej dosahovaných mesačných zárobkoch za dobu posledných 12 mesiacov, pracovným hodnotením navrhovateľky od jej zamestnávateľa z 20. 09. 2012, správou Mesta Veľký Krtíš z 25. 09. 2012 na manželov, potvrdením posledného zamestnávateľa odporcu o jeho dosahovanom mesačnom zárobku za posledných 12 mesiacov, pracovným hodnotením odporcu od jeho zamestnávateľa z 01. 10. 2012, uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši 7P/83/2012-54 zo dňa 25. 07. 2012, správou

ÚPSVaR Veľký Krtíš z 15. 11. 2012 o prešetrení pomerov dieťaťa v mieste bydliska rodičov a matky dieťaťa, správou ÚPSVaR Veľký E. z XX. 10. 2012 z ponuky psychologického poradenstva manželom, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš z 21. 11. 2012 na odporcu, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 22. 11. 2012 o dosiahnutom zárobku za obdobie 09 -10/2012, správou OR PZ, odboru poriadkovej a dopravnej polície ODI Veľký Krtíš z 22. 11. 2012 na odporcu, oznámením Správy katastra Veľký Krtíš z 20. 11. 2012 o vlastníctve nehnuteľností manželmi, LV č. XXXX k.ú. N. E., správou spoločnosti Falck Záchranná a.s., Košice zo dňa 30. 11. 2012, záznamom o zhodnotení zdravotného stavu osoby z 22. 11. 2012 vystaveným spol. Falck Záchranná a.s., Košice, znaleckým posudkom č. 56/2012 zo dňa 20. 12. 2012 vyhotoveným znalkyňou Mgr. G. E. z odboru psychológia, klinická psychológia detí, správou Sociálnej poisťovne - pobočka Veľký Krtíš z 28. 01. 2013 na odporcu, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky o jej príjme na obdobie 11 - 12/2012, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš z 29. 01. 2013 na odporcu, rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 7P/83/2012-139 zo dňa 18. 03. 2013.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „Zákon o rodine“); k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine; súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúce výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 113 ods. 1 O. s. p.; s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 144 O. s. p.; účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať im náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Medzi účastníkmi (manželmi) nebolo sporným, že manželstvo účastníkov neplní účel a svoje funkcie minimálne od marca 2012, kedy sa navrhovateľka rozhodla s dieťaťom opustiť odporcu a odsťahovala sa na adresu ku svojim rodičom. Od tohto času nie je v manželstve účastníkov napĺňaná funkcia výchovná, ekonomická a ani biologická.

Tak navrhovateľka, ako aj odporca zhodne vypovedali, že nemajú záujem na obnovení manželského spoluzitia. Tento stav len zvýrazňuje vážnosť narušenia a trvalosť rozvratu ich manželstva. Súd mal za to, že v danom prípade sú splnené všetky hmotno-právne podmienky pre rozvod manželstva, preto manželstvo účastníkov rozviedol.

Neoddeliteľnou súčasťou konania o rozvod manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti je konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Navrhovateľka sa domáhala, aby bola maloletá K. zverená na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. Odporca na pojednávaní dňa 15. 03. 2013 tiež navrhol, aby súd rozhodol, že maloletá K. bude zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky dieťaťa. Zo záverov znaleckého posudku č. 56/2012 zo dňa 20. 12. 2012 zadováženého pre potreby konania 7P/83/2012 súdnej znalkyne Mgr. G. E. z odboru psychológia, klinická psychológia detí tiež vyplýva ten záver, že pre maloletú nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov, akej sa v priebehu konania odporca domáhal, ale je potrebné ju zveriť do osobnej starostlivosti matky, keďže maloletá je s ňou úzko spätá a emočne na nej závislá. Obdobný návrh vzniesol na pojednávaní aj kolízny opatrovník dieťaťa. Súd v intenciách týchto dôkazov a zistení rozhodol tak, že zveril maloletú K. po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá bude oprávnená dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určil odporcovi - otcovi povinnosť na maloletú K. pravidelným mesačným výživným, ktorého výšku odvodil od deklarovanej dohody rodičov, aj keď súd túto dohodu na pojednávaní dňa 15. 02. 2013 neschvaľoval. V zmysle nej sa odporca zaviazal prispievať na maloletú mesačným výživným vo výške 95 Eur splatným k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred. Tento stav, že rodičia dieťaťa sa dohodli na takejto výške výživného potvrdzujú aj záverečné návrhy účastníkov na pojednávaní dňa 15. 03. 2013. V spojitosti s týmto zistením sa k veci žiada uviesť, že odporca pracoval v spol. Technogym E.E., s.r.o., Bratislava, závod Priemyselný park Malý Krtíš v čase od 01. 04. 2011 do 30. 09. 2012, kedy jeho pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa dosiahol v rozhodnom období posledných 12 mesiacov čistý mesačný príjem 647,13 Eur. Odporca na pojednávaní dňa 03. 10. 2012 uviedol, že po zániku zamestnania v spol. Technogym, s.r.o. začal pracovať v spol. IKE, s.r.o. v Pôtri - Slatinke. Tiež uviedol, že pokiaľ by dosiahol príjem v zamestnaní nižší, vždy mu finančne vypomôžu jeho rodičia. Navrhovateľka je zamestnaná v spotrebnom družstve COOP Jednota Krupina a jej príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa činí za dobu posledných 12 mesiacov 438 Eur. V prípade potreby jej finančne vypomáhajú rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Keďže odporca okrem vyživovacej povinnosti na maloletú Simonu, inú vyživovaciu povinnosť nemá, je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na maloletú mesačne výživným 95 Eur aj napriek tomu, že v čase rozhodovania nemá uzavretý pracovný vzťah a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, resp. dávok v nezamestnanosti.

Ako vyplýva z obsahov prednesov účastníkov a ich právnych zástupcov na pojednávaniach, nedošlo medzi rodičmi dieťaťa k úplnej dohode o rozsahu úpravy styku otca (odporcu) s maloletou K.. Navrhovateľka - matka dieťaťa počas celého konania uvádzala, že nemieni brániť stretávaniu sa otca s dieťaťom. Aj doposiaľ tomu tak bolo, keď si chodieval na víkendy pre maloletú K.. Nedohoda medzi rodičmi dieťaťa nastala v tom, či upraviť styk otca s dieťaťom už od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a počas dvoch sviatkov a to 1. sviatku Vianočného a Veľkonočnej nedeli, resp. upraviť jeho styk až od soboty 09.00 hod. do nedele 17.00 hod. bez možnosti rozšírenia úpravy styku na 1. sviatok Vianočný a Veľkonočnú nedeľu. Je potrebné zdôrazniť, že rodičia dieťaťa sa dohodli na časových intervaloch úpravy styku otca s dieťaťom, ktorý bude v prvý a tretí týždeň v mesiaci, teda v nepárne týždne. Nesporne pri takejto úprave súd musí predovšetkým prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a tento záujem dieťaťa vyvážiť s právom toho rodiča, komu dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s dieťaťom. Z tejto zákonnej úpravy vychádzala aj súdna znalkyňa Mgr. G. E. pri spracovávaní znaleckého posudku č. 56/2012 pre potrebu konania 7P/83/2012 pred tunajším súdom. Súd sa oboznámil so závermi znaleckého posudku znalkyne a na ne pri rozhodovaní o rozsahu úpravy styku prihliadol. Znalkyňa na strane 13/ predmetného posudku uviedla, cituje sa: „Najoptimálnejší kontakt s maloletou považuje - ponechať ju vo výchove matky a víkendy od soboty rána do nedele do večera tráviť pri otcovi (to už s prihliadnutím na školské povinnosti, ktoré ju od septembra 2013 čakajú). Možno uvažovať aj o častejších kontaktoch, t.j. tri víkendy do mesiaca“. Súčasný právny stav je taký, že na základe uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, č.k. 7P/83/2012-54 zo dňa 25. 07. 2012 je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletou Simonou každú

nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec dieťa prevezme pred bytom matky a na tomto mieste ho v určenom čase matke odovzdá. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 7P/83/2012-139 zo dňa 18. 03. 2013 bol upravený styk otca s dieťaťom tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 09.00 hod. do nedeľe 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov 1. sviatkov vianočný 25. 12. toho ktorého roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme pred bytom matky a v určenom čase na tomto mieste dieťa matke odovzdá. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Vykonaným dokazovaním v rozvodovom konaní, v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode nebolo preukázané, že by maloletá K. zle znášala stretávanie sa ( styk) so svojim otcom. Dieťa sa v súčasnosti nachádza v predškolskom veku, avšak v mesiaci september tohto kalendárneho roka začne navštevovať prvý ročník základnej školy. Je len v prospech maloletého dieťaťa, že môže za situácie, keď jeho rodičia spolu nežijú, tráviť čo najširší čas s obidvoma rodičmi. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa uvažovala aj o častejších kontaktoch ako dvakrát v mesiaci. Za optimálny navrhla styk otca s dieťaťom od soboty rána do nedeľe večera, avšak bez určenia hodinového hľadiska ( tento údaj chýba v posudku ). Práve toto určenie zostalo medzi rodičmi dieťaťa v rozvodovom konaní sporným, keď otec dieťaťa požadoval určiť styk s maloletou už od piatku 17.00 hod. a matka dieťaťa od soboty 09.00 hod. Rozdiel medzi týmito návrhmi rodičov je len ten, že by dieťa u otca prespávalo o jednu noc viac. Zo záverov znaleckého posudku nevyplýva zistenie, že by úprava keď dieťa prespí u otca o jednu noc viac mala mať nepriaznivý vplyv na jeho fyzický a duševný rozvoj. Súd má za to, že určenie úpravy styku otca s maloletou K. od piatku 17.00 hod. do nedeľe 17.00 hod. je pre dieťa výhodnejšie, ako určenie styku od soboty 09.00 hod. do nedeľe 17.00 hod. a to preto, lebo povinnosťou matky dieťaťa je dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a vystrojiť a raňajší čas pred 09.00 hod. v sobotu, ktorý by bol využitý na túto prípravu, by mohol ukrátiť dieťa o potrebu dlhšieho spánku, ktorý je pre dieťa v tomto veku dôležitý. Súdu sa preto javí jednotná úprava ( bez špecifickej úpravy v určené sviatky ) styku otca s dieťaťom a to počas celého kalendárneho roka a to vždy každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedeľe 17.00 hod. výhodnejšou s prihliadnutím na záujem dieťaťa. Za predpokladu, že takýto rozsah úpravy styku sa do budúcnosti bude javiť nepotrebným a záujmom dieťaťa neželaným, je tu dané právo rodiča podať návrh na zmenu úpravy styku.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod manželstva. Aj keď si právo na náhradu trov konania uplatnila navrhovateľka a trovy konania vyčíslil jej právny zástupca samostatným podaním zo dňa 18. 03. 2013 (doručené súdu), súd jej náhradu trov konania nepriznal, keďže okolnosti prípadu a jej pomery to neodôvodňujú. Navrhovateľka je zamestnaná a má stabilný zdroj príjmu. Navrhovateľka už pri podaní návrhu nepožiadala súd o oslobodenie od súdno-poplatkovej povinnosti s prihliadnutím na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Súdno-poplatkovú povinnosť splnila tým, že zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 Eur v kolkových známkach na prvopise návrhu. Navyše navrhovateľka je v konaní zastúpená právnym zástupcom, ktorého si sama zvolila, čím nesie riziko, že v prípade svojej neúspešnosti v konaní bude musieť mu uhradiť nevyhnutné náklady za poskytnutú právnu službu. Okrem toho navrhovateľka sa nepokúsila využiť inštitút zabezpečenia právnej ochrany prostredníctvom Centra právnej pomoci, čo v komplexe odôvodňuje ten záver, že súd nevzhladol na jej strane dôvody a okolnosti prípadu, pre ktoré by zaviazal odporcu nahradiť jej trovy konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu, súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva príslušnému Matričnému úradu oznámiť, že práma opäť svoje predchádzajúce priezvisko ( § 27 ods. 1 Zákona o rodine).