

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201230
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201230.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s. , so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240 proti žalovanému: R. U., H.. XX.XX.W., C. Q. W. o zaplatenie 2 122,71 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 10C/32/2023 - 73 zo dňa 11.04.2023 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia 2 122,71 eur s príslušenstvom titulom neoprávneného odberu elektriny.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 10C/32/2023 - 73 zo dňa 11.04.2023 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2 122,71 eur s príslušenstvom a trovy konania vo výške 435,06 eur. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 06.07.2023. Následne podaním doručeným súdu dňa 08.08.2023 žalobca vzal svoju žalobu späť celkom a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

3. Ak súd prvej inštancie rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 C <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylgfuzdmni>>.s.p. a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie platobný rozkaz zruší a konanie zastaví. Pri čiastočnom späťvzatií žaloby postupuje rovnako vo vzťahu k tej časti predmetu konania, ktorej sa späťvzatie časti žaloby týka. V tomto prípade súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylgfuztoma>>C.s.p., keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania.

4. Na základe vyššie uvedeného procesného úkonu žalobcu a jeho dispozície so žalobou súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p. a zároveň neprávoplatný citovaný platobný rozkaz zrušil.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože späťvzatiím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania. Žalovanému však nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi priznaný nebol, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.