

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112232214
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112232214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: O. A., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX B. X, štátny občan SR, o zaplatenie 830,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,08 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne:

- zo sumy 208,21 eur od 01.04.2008 do zaplatenia,
- zo sumy 141,17 eur od 03.05.2008 do zaplatenia,
- zo sumy 50,79 eur od 01.06.2008 do zaplatenia a
- zo sumy 21,91 eur od 28.06.2008 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 408,65 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 408,65 eur od 07.07.2008 do zaplatenia zamietá.

Určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. čl. II. bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Viedenská cesta 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a odporcom dňa 22.02.2008 v znení: „Záujemca, resp. Účastník a Poskytovateľ sa dohodli, že ak ak Záujemca, resp. Účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, Záujemca, resp. Účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.311,- Sk.“, je n e p l a t n á z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.08.2012, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 20.09.2012, domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie sumy 830,73 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 50,79 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 408,65 eur od 07.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 141,17 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,91 eur od

28.06.2008 do zaplataenia a zo sumy 208,21 eur od 01.04.2008 do zaplataenia, ako aj povinnosti nahradit' mu trovy konania.

Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.02.2008 odporca uzavrel so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Viedenská cesta 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (k uvedenému dňu pod obchodným menom Telefónica O2 Slovakia s. r. o.) žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10066778, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s. r. o. zaviazal pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil: sumu vo výške 50,79 eur vyúčtovanú mu faktúrou č. 1000567526 so splatnosťou 31.05.2008, sumu vo výške 141,17 eur vyúčtovanú mu faktúrou č. 1000478636 so splatnosťou 02.05.2008, sumu vo výške 21,91 eur vyúčtovanú mu faktúrou č. 1000708926 so splatnosťou 27.06.2008, sumu vo výške 208,21 eur vyúčtovanú mu faktúrou č. 1000394473 so splatnosťou 31.03.2008, čím porušil dohodnuté podmienky. Odporcovi vznikla ďalej povinnosť uhradiť sumu vo výške 408,65 eur vyúčtovanú mu faktúrou č. 5100286151 so splatnosťou 06.07.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa stal navrhovateľ nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 830,73 eur, pričom jej príslušenstvo je tvorené úrokmi z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplataenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh doposiaľ nezaplatal.

Odporca sa k doručenému návrhu v súdom ustanovenej lehote písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 05.04.2013 o 13.45 hod., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27.03.2013

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Na základe Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 22.02.2008 bola uzatvorená zmluva o pripojení medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. a odporcom. V zmysle uzavretej zmluvy sa spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. zaviazal aktivovať odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a priradiť k nej tel. č. XXXX XXX XXX a poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v rámci programu „Pre mňa 250“. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytované služby stanovenú platným cenníkom.

Na základe uzavretého Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.02.2008 nadobudol odporca od spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. telekomunikačné zariadenie Samsung L760 za cenu 1,- Sk s DPH za zvýhodnených podmienok (podľa cenníka mobilných zariadení spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. z rozhodného obdobia, ktorého obsah je súdu známy z doterajšej činnosti; § 121 O.s.p. - napr. z konaní vedených pod spis. zn. 6C/125/2012 a 6C/319/2012 - bola štandardná cena mobilného telefónu zn. Samsung L760 vo výške 6.797,- Sk s DPH).

Zároveň v ust. čl. I. bode 1.3 písm. a) Dodatku sa spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. zaviazala, že odporcovi bude po dobu 12 mesiacov počas víkendov účtovaná suma za volania na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR vo výške 1,- Sk s DPH/min, za SMS na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR vo výške 1,- Sk s DPH/SMS, za MMS na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR vo výške 1,- Sk s DPH/MMS, a to do výšky stanovenej v písm. c) čl. 1.3 dodatku (víkendové volania v

počte štvornásobku voľných minút pre daný mesačný program v zmysle platného cenníku mesačných programov O2 Pre mňa na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR za 1,- Sk s DPH/min., 1000 víkendových SMS za 1,- Sk s DPH/SMS a 100 víkendových MMS za 1,- Sk s DPH/MMS, a to za jedno zúčtovacie obdobie. Po prekročení tohto limitu v rámci daného zúčtovacieho obdobia sa uplatňuje cena v zmysle cenníka mesačných programov O2 Pre mňa.).

Odporca sa zaviazal v ust. čl. II. bode 2.1 Dodatku užívať mesačný program „Pre mňa 250“ po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti). V ust. čl. II. bode 2.2 sa ďalej odporca zaviazal, že počas doby viazanosti a) zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. v zmysle podmienok zmluvy, v znení zmien a doplnení podľa tohto Dodatku a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky (najmä výpoveď zo strany odporcu, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o.), ani o dodatočnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopusť takého konania, na základe ktorého by spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať.

V ust. čl. II. bode 2.3 Dodatku sa účastníci zmluvy dohodli, že ak odporca poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.311,- Sk.

Podľa čl. 6 bodu 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. (obsah týchto je súdu známy z doterajšej činnosti, § 121 O.s.p.; ďalej len „Všeobecné podmienky“) mala spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. právo odstúpiť od zmluvy, ak odporca nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal zároveň za preukázané, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. vyúčtovala odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. 10003944473 so splatnosťou dňa 31.03.2008 v sume 6.272,50 Sk (208,21 eur), č. 1000478636 so splatnosťou dňa 02.05.2008 v sume 4.253,- Sk (141,17 eur), č. 1000567526 so splatnosťou dňa 31.05.2008 v sume 1530,- Sk (50,79 eur) a č. 1000708926 so splatnosťou dňa 27.06.2008 v sume 660,- Sk (21,91 eur), t. j. celkovo sumu 12.715,50 Sk (422,08 eur).

Faktúrou č. 5100286151 splatnou dňa 06.07.2008 v sume 12.311,- Sk (408,65 eur) vyzvala spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa uzavretého dodatku k zmluve o pripojení (čl. 2.3).

Keďže v konaní nebol preukázaný opak, súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že odporca tak cenu poskytnutých služieb celkovo vo výške 422,08 eur, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 408,65 eur doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 28.11.2011 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči odporcovi, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr, na navrhovateľa. To preukazuje aj oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2011.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 31.10.2008, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení zákona 575/2009 Z. z. účinnom od 01.03.2010 do 30.06.2011 (s účinnosťou zákona č. 161/2011 Z. z. teda od 01.07.2011 ods. 10), neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z. účinnom od 01.07.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa ust. § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (§ 53a Občianskeho zákonníka) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah založený zmluvou o pripojení zo dňa 22.02.2008 ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Právu odporcu na poskytovanie služieb podľa zmluvy spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. zodpovedala povinnosť odporcu uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka.

Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov navrhovateľ tieto v rozsahu sumy 422,08 eur uplatňoval ako nárok na zaplatenie ceny neuhradených služieb za zúčtovacie obdobie od 08.02.2008 do 07.06.2008 a v rozsahu sumy 408,65 eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Čo sa týka návrh v časti uplatňovanej sumy zodpovedajúcej cene poskytnutých služieb v sume 422,08 eur, súd vychádzal jednak z toho, že odporcovi boli predmetné faktúry riadne oznámené. Súd mal tak za preukázané, že právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, vo výške 422,08 eur. Súd tak z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené postúpenie tejto pohľadávky podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie sumy 422,08 eur.

Z hľadiska uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 408,65 eur tento si navrhovateľ nepochybne uplatňoval na základe ust. čl. II. bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.02.2008 z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb počas doby viazanosti 45 dní po dobe splatnosti (t. j. od splatnosti faktúry č. 1000394473 dňa 31.03.2008 uplynula lehota 45 dní dňa 15.05.2008, teda dňa nasledujúceho 16.05.2008 bola oprávnená spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. odstúpiť od zmluvy), na základe čoho vzniklo spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. podľa ust. čl. 6 bodu 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok právo na odstúpenie od zmluvy (súd však vykonanie takéhoto právneho úkonu zo strany spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. preukázané nemal), čím porušil svoje zmluvné povinnosti podľa ust. čl. II. 2.2 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení, na ktoré porušenie sa táto zmluvná sankcia viazala.

Na tomto mieste súd musí poukázať na to, že na záväzkovo-právny vzťah medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. a odporcom založený predmetnou zmluvou o pripojení sa bez akýchkoľvek pochybností vzťahuje úprava spotrebiteľských zmlúv zakotvená v právnom poriadku SR platnom v čase uzavretia zmluvy v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (ust. § 52 a nasl.) zaradená novelou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Ust. § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV. ÚS 55/2011- „pokiaľ je však zmluvná podmienka v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória i prax navyše označujú za fakticky nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 4, v súčasnosti ods. 5, Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často, vzhľadom na ich právnický jazyk a ich rozsiahlosť nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. V praxi je totiž zmluva predkladaná navrhovateľom vo formulárovej podobe s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich akejkoľvek zmeny, čo vedie spotrebiteľa k vyvodeniu záveru o nemožnosti ovplyvniť znenie zmluvy, ak chce s dodávateľom vstúpiť do zmluvného vzťahu. Tento fakt je ešte viac umocnený skutočnosťou nedostatočného časového priestoru pri samotnom akte uzatvárania takejto zmluvy a použitia nevýrazného malého písma hraničiaceho s čitateľnosťou, ktorým sú zobrazené významovo závažné ustanovenia zmluvy. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv (v aplikačnej praxi súdov sa používa aj pojem typová, štandardná, adhézna zmluva), ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

Ako vyplýva z § 544 Občianskeho zákonníka, účastníci si môžu pre prípad porušenia povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Dojednanie výšky zmluvnej pokuty, či spôsobu jej určenia je vecou účastníkov. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže

však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade právny predchodca navrhovateľa nepochybne zmluvnou pokutou vo výške 408,65 eur s poukazom na jej zakotvenie v čl. II. bod 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.02.2008, ktorého kauzálnym (ekonomickým) zmyslom bolo pre odporcu na jednej strane získať cenové zvýhodnenie pri kúpe mobilného telefónu a súčasne získať „benefit“ spočívajúci v cenovom zvýhodnení víkendových volaní na účastnícke čísla do národných sietí v rámci SR, 1000 minút za cenu 1,- Sk / min. po dobu 12 zúčtovacích období (bežná cena po prevolaní 250 minút v rámci dohodnutého mesačného programu bola podľa cenníka spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. 5,50 Sk s DPH/ min), ako aj zasielania víkendových 1000 SMS a víkendových 100 MMS za cenu 1,- Sk / SMS / MMS (bežná cena SMS bola podľa cenníka spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. platného v čase uzavretia zmluvy 3,- Sk s DPH / SMS a bežná cena MMS bola podľa cenníka spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. platného v čase uzavretia zmluvy 9,- Sk / MMS; obsah cenníka je súdu známy z doterajšej činnosti; § 121 O.s.p. - napr. z konaní vedených pod spis. zn. 6C/125/2012 a 6C/319/2012) a na druhej strane pre právneho predchodcu navrhovateľa získať na určitú dobu 24 mesiacov odberateľa svojich služieb, s určitosťou zabezpečoval poskytnutie určitého benefitu odporcovi spočívajúceho práve v zľave z ceny mobilného telefónu (teda akejsi svojej straty zodpovedajúcej výške rozdielu svojich nákladov na zaobstaranie mobilného telefónu a zľavenej kúpnej ceny, príp. straty zodpovedajúcej súčtu svojich obstarávacích nákladov mobilného telefónu a zisku z predaja mobilného telefónu za štandardnú cenníkovú cenu, t. j. jednak skutočnej škode, ako aj ušlého zisku) a strate spočívajúcej v nedosiahnutí tržieb za poskytnuté služby odporcovi - víkendových volaní na účastnícke čísla do národných sietí v rámci SR do 1000 minút, víkendových 1000 SMS / 100 MMS v rámci dohodnutého mesačného programu (teda v zásade ušlého zisku).

Z pohľadu vykonaného dokazovania a z neho zisteného skutkového stavu vyplýva, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti 01.04.2008 (deň po splatnosti faktúry č. 1000394473, teda cca 5 týždňov po uzavretí dodatku k zmluve o pripojení, t. j. hneď na začiatku trvania doby viazanosti 24 mesiacov).

Súd na tomto mieste však považuje za potrebné uviesť, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky treba hodnotiť v zmysle výkladového pravidla obsiahnutého v platnom znení ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka. Z tohto vyplýva, že hodnotenie prijateľnosti zmluvnej podmienky sa vykonáva pri zohľadňovaní okolností, ktoré existovali v čase dojednania takejto zmluvnej podmienky, nie podľa okolností, ktoré boli v čase, kedy došlo k naplneniu hypotézy predmetnej zmluvnej podmienky. Toto výkladové pravidlo s poukazom na znenie ust. čl. 6 ods. 1 a 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj na citovanú časť rozsudku Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, podľa názoru súdu možno použiť aj v prejednávanej veci, aj keď ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení dňa 22.02.2008 v našom právnom poriadku zakotvené ešte nebolo.

Podstatným pri posudzovaní prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky je tak podľa názoru súdu to, že takto dojednaná zmluvná podmienka zaväzovala odporcu (ako aj ostatných spotrebiteľov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom založenom na obsahovo totožnom zmluvnom základe) k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti podľa ust. čl. II. bod 2.2 dodatku k zmluve o pripojení počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak účastník zmluvy plnil tieto svoje povinnosti riadne a včas napr. až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia úhrady podľa faktúry splatnej 46 dní pred koncom doby viazanosti, mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške (teda svoje záväzky by v podstate po dobu viazanosti skoro úplne naplnil, resp. by následne naplnil dodatočne, prípadne aj na základe núteného výkonu rozhodnutia). V tomto smere právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy dôjde k porušeniu povinnosti spotrebiteľa podľa ust. čl. II. bodu 2.2 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, kedy dôjde k uvedenému porušeniu povinnosti hneď na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je však spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo z pohľadu súdu je potrebné považovať za neprijateľné. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje totiž aj dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia povinností. Súd v ďalšom poukazuje aj na to, že sa mu javí samotná výška zmluvnej pokuty ako neprimeraná. Na prvý pohľad síce možno považovať výšku zmluvnej pokuty za primeranú jednak s poukazom na získaný cenový

benefit spočívajúci v zľave z ceny mobilného telefónu, ktorá v danom prípade bola vo výške 6.796,- Sk (225,59 eur) a cenový benefit, ktorého výška sa za každé zúčtovacie obdobie mohla vyšplhať až na sumu 9.397,- Sk, t. j. 311,92 eur (1000 minút x štandardná cena 5,50 Sk / min. = 5.500,- Sk; 5.500,- Sk - 1,- Sk ako cena podľa ust. čl. I. bodu 1.3 dodatku k zmluve o pripojení za týchto 1000 minút + 1000 SMS x štandardná cena 3,- Sk / SMS = 3.000,- Sk; 3.000,- Sk - 1,- Sk ako cena podľa ust. čl. I. bodu 1.3 dodatku k zmluve o pripojení za týchto 1000 SMS + 100 MMS x štandardná cena 9,- Sk / SMS = 900,- Sk; 900,- Sk - 1,- Sk ako cena podľa ust. čl. I. bodu 1.3 dodatku k zmluve o pripojení za týchto 1000 SMS; súčet: 5.499,- Sk + 2.999,- Sk + 899,- Sk = 9.397,- Sk), teda pre 12 zúčtovacích období dohodnutých v dodatku by to potom bola celkovo suma $12 \times 9.397,- \text{Sk} = 112.764,- \text{Sk}$, t. j. 3.743,08 eur. Celkový benefit ako sa javí podľa dodatku k zmluve o pripojení tak mohol dosiahnuť až sumu 3.968,67 eur (225,59 eur + 3.743,08 eur). Teda pri takomto pohľade sa výška zmluvnej pokuty 408,65 eur ako cca 1/10 z cenového zvýhodnenia, ktoré mohol odporca celkovo dosiahnuť vo výške 3.968,67 eur, javí ako úplne primeraná. Súd však musí pri posudzovaní výšky takto dojednanej zmluvnej pokuty prihliadať aj na to, že dojednanie o výške zmluvnej pokuty absolútne nezohľadňuje to, či zo strany účastníka v budúcnosti vôbec dôjde k využitiu tzv. víkendových voľných minút, SMS, MMS (teda k prevolaniu 1000 minút, alebo časti tohto času, zaslaní 1000 SMS/100 MMS alebo časti tohto počtu). Ak by totiž účastník takúto možnosť vôbec nevyužil, zmluvná pokuta by tak zabezpečovala len uvedenú stratu právneho predchodcu navrhovateľa z predaja mobilného telefónu, ako už bolo uvedené vo výške 225,59 eur. Pri takomto prípade sa už výška zmluvnej pokuty 408,65 eur javí súdu v porovnaní so stratou právneho predchodcu z predaja mobilného telefónu vo výške 225,59 eur, teda ako 1,8 násobok, ako neprimeraná.

Súd rovnako považuje za potrebné poukázať na to, že je len iluzórne sa domnievať napr., že právny predchodca navrhovateľa utrpel skutočnú škodu vo výške dotácie na predmetný mobilný telefón vo výške 6.796,- Sk, t. j. 225,59 eur, keďže jeho nákupná cena predmetného mobilného telefónu bola bez akýchkoľvek pochybností omnoho nižšia ako 6.797,- Sk, 225,62 eur. V štandardnej cene mobilného telefónu mal totiž navrhovateľ nepochybne obsiahnutú už svoju obchodnú maržu, z ktorej časť tvorí jeho čistý zisk. Súd súčasne pochybuje o tom, že by v prípade predaja mobilných telefónov právnym predchodcom navrhovateľa za jeho „štandardné ceny“ bez cenového zvýhodnenia, navrhovateľ dosiahol taký objem obchodov s týmito mobilnými zariadeniami, ako je to pri ich predaji za zvýhodnené ceny. Súd ďalej poukazuje na to, že je podľa jeho názoru tiež len iluzórne sa domnievať, že by účastník v prípade platenia štandardnej ceny za prevolanie jednej minúty 5,50 Sk a za podmienky, že by nebol cenovo zvýhodnený, prevolal za jedno účtovné obdobie 1000 minút (16 hodín a 40 minút), alebo v prípade platenia štandardnej ceny za odoslanie jednej SMS 3,- Sk, resp. jednej MMS 9,- Sk a za podmienky, že by nebol cenovo zvýhodnený odoslal 1000 SMS, resp. 100 MMS. Toto poskytnuté cenové zvýhodnenie vo výške zodpovedajúcej sume 112.764,- Sk (t. j. za celých 12 zúčtovacích období) pri cene mesačného programu „Pre mňa 250“ za mesačný poplatok 1.130,- Sk (ako to vyplýva z cenníka) zodpovedá tak 99,8 násobku mesačného poplatku. Pri prihliadnutí na dobu viazanosti 24 mesiacov je možné s istotou tvrdiť, že toto cenové zvýhodnenie účastníka podľa dodatku k zmluve o pripojení je len nástrojom konkurenčného boja a súťaže právneho predchodcu navrhovateľa s inými poskytovateľmi telekomunikačných služieb, ktoré má pre právneho predchodcu navrhovateľa len iluzórny dopad v podobe straty (či už skutočnej škody alebo ušlého zisku).

Napokon súd v kontexte s posudzovaním primeranosti predmetnej zmluvnej podmienky poukazuje na znenie ust. čl. II. bodu 2.2 písm. c) v spojení s ust. bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení, že vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty sa viaže len na vznik práva spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. na odstúpenie od zmluvy. Môže tak nastať situácia, že účastník (spotrebiteľ) neuhradí jednu faktúru dodávateľa znejúcu na zanedbateľnú sumu oproti výške zmluvnej pokuty, a to 45 dni po splatnosti tejto faktúry a už dôjde k vzniku práva spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. na odstúpenie od zmluvy a tým k naplneniu dotknutej zmluvnej podmienky pre vznik práva spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nemusí pri tom však vôbec dôjsť k ukončeniu zmluvného vzťahu a teda k trvalému ukončeniu poskytovania služieb. Pri tom ak účastník následne uhradí dlhovanú sumu vyúčtovanú mu faktúrou a ďalej bude riadne a včas plniť si svoje zmluvné povinnosti po celý zvyšok doby viazanosti, aj napriek tomu ho to nezbaví povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Na neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky nemôže nič zmeniť ani prípadná argumentácia navrhovateľa, že v takomto prípade štandardne k uplatneniu práva na zmluvnú pokutu spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. (ktoré jej však už vzniklo) nedochádza-lo.

V neposlednom rade súd poukazuje na to, že v prípade zmluvnej pokuty dohodnutej, ktorá nebola individuálne dohodnutá (teda ak na túto vzťahuje ust. § 53 Občianskeho zákonníka) je pojmovo vylúčené, aby mohlo byť využité moderačné právo súdu podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka, t. j. aby súd znížil zmluvnú pokutu s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody. Ust. § 53 ods. 4 v spojení s ust. prílohy Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, bodu 1 písm. e) totiž dohodu o neprimeranej zmluvnej pokute v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola individuálne dojednaná, sankcionuje priamo absolútnou neplatnosťou. Nie je tak možné, aby súd následne v zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka moderoval výšku neplatne dojednanej zmluvnej pokuty.

Na záver súd poukazuje na to, že neprijateľnosť zásadne rovnakej zmluvnej podmienky judikoval už právoplatne Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 17C/10/2012,-48 zo dňa 11.04.2012 (odvolanie podané proti rozsudku nebolo), rozsudkom č. k. 6C/319/2012-99 zo dňa 21.12.2012 (odvolanie podané proti rozsudku nebolo), rozsudkom č. k. 4C/184/2012-62 zo dňa 19.12.2012 (odvolanie podané proti rozsudku nebolo), ako aj rozsudkom č. k. 17C/138/2011-78 zo dňa 27.02.2012 (rozsudok potvrdený Krajským súdom v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/185/2012-110 zo dňa 30.10.2012) a rozsudkom č. k. 4C/146/2010-66 zo dňa 26.11.2010 (rozsudok potvrdený Krajským súdom v Žiline č. k. 5Co/85/2011-100 zo dňa 24.05.2011). Potom s poukazom na znenie ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z. je spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o., ako aj jej právny nástupcovia (teda aj postupník v prípade nadobudnutia pohľadávky na zaplatenie zmluvnej pokuty) povinný zdržať sa uplatňovania nárokov vyplývajúcich z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Už len s poukazom na mnohopočetné judikovanie uvedenej zmluvnej podmienky ako neprijateľnej v kontexte so znením ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohol súd poskytnúť ochranu tomuto navrhovateľom žalovanému nároku na zaplatenie sumy 408,65 eur.

Súd tak s poukazom na uvedené návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 408,65 eur titulom zaplatenia zmluvnej pokuty dohodnutej medzi účastníkmi podľa ust. čl. II. bod 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zamietol. Súčasne súd zamietol aj nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatneného príslušenstva tejto sumy, t. j. úrokov z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 408,65 eur od 07.07.2008 do zaplatenia. Napokon súd v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. výslovne uviedol túto zmluvnú podmienku vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (od 01.01.2003 základnej úrokovej sadzby NBS) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri posudzovaní uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 208,21 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 141,17 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 50,79 eur od 01.06.2008 do zaplatenia a zo sumy 21,91 eur od 28.06.2008 do zaplatenia mal za to, že odporca sa dostal do omeškania s platením ceny za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení, t. j. sumy 422,08 eur, prvým dňom po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení. Súdu je z úradnej činnosti známe, že v čase prvého dňa omeškania odporcu so zaplatením faktúr č. 1000394473, č. 1000478636, č. 1000567526 a č. 1000708926, t. j. v čase medzi 01.04.2008 a 28.06.2008 bola základná úroková sadzba NBS vo výške 4,25 % (zdroj www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>). Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 a § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 208,21 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 141,17 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 50,79 eur od 01.06.2008 do zaplatenia a zo sumy 21,91 eur od 28.06.2008 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že toto právo právneho predchodcu navrhovateľa na základe

dotknutej zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka prešlo na navrhovateľa, súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 208,21 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 141,17 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 50,79 eur od 01.06.2008 do zaplatenia a zo sumy 21,91 eur od 28.06.2008 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to vzhľadom k tomu, že navrhovateľ (ako aj odporca) mal v konaní úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.