

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-11P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200336
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200336.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. D., R.. XX.XX.XXXX O. A. D., R.. XX.XX.XXXX, V. D. J. XXX, Z., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: T. D., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX, Z. a otec: A., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a maloletého N. D., R.. XX.XX.XXXX a maloletú A. D., R.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti ich matky a n a r i a d ť u j e maloletému N. a maloletej A. za účelom odbornej pomoci výchovné opatrenie - pobyt v zariadení: Centrum pred deti a rodiny K., H. XXXX/XX, XXX XX K., a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletých detí do tohto zariadenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) sa návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia uvedeného vo výroku I. tohto rozsudku. Návrh bol odôvodnený tým, že obe maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu T. D. O. A. K.. Matka nežije s otcom maloletých detí, žije s partnerom p. C. v staršom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve Q. C.. Otec detí nepracuje, len občas chodí na brigády, neplní si vyživovaciu povinnosť, neprejavuje o deti záujem, nestretávajú sa. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 6P/192/2012 zo dňa 24.7.2013 zveril mal. N. O. K.. A. do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Matka s mal. deťmi žili od 05/2012-08/2013 v AD Emauzy H.. Nakoľko matka zanedbávala ich starostlivosť, na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6P/98/2014-121 zo dňa 26.5.2014 bolo nad mal. deťmi nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Matka s mal. deťmi žila v ZSS Útulok Cesta I., od 06/2017 v Azylovom dome D. C. K., kde chodili mal. deti do školy a matka sa zlepšovala v starostlivosti o deti. V marci 2019 sa matka s mal. deťmi presťahovala do rodinného domu C. Z., J. XXX. Mal. N. začal navštevovať ŠZŠ Z. a mal. A. ZŠ s MŠ Z., ktoré navštevujú doteraz. U mal. N. sa začali prejavovať výchovné problémy v 2. ročníku ŠZŠ v Z., keď mimo školy sa začal stretávať s nevhodnou partiou, fyzicky napadol jedného prváčika na obede a z toho dôvodu bol vylúčený zo spoločného stravovania. Taktiež rozbil okrasné ozdoby v predzáhradke jednej pani v Z., vzniknuté problémy riešila matka s triednou učiteľkou. V 2. ročníku sa začali prejavovať výchovné problémy aj u mal. A.. Triedna učiteľka ju opísala ako vzdorovitú, nedokončovala si začatú prácu, dosahovala v učení nevyvážené výsledky. Ukradla mobilný telefón spolužiakovi, doma začala kradnúť peniaze matke. Matka s triednou učiteľkou komunikovala, zaujímala sa. Doma maloletej dohovárala, nepomáhala to. V 01/2020 začala rodina spolupracovať s CDR H. na eliminácii výchovných problémov. V marci 2020 sa rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/75/2019 zo dňa 3.3.2020 zrušilo výchovné opatrenie - dohľad nad mal. N. O. K.. A.. Z priebežnej správy CDR H. vyplýva, že problémy s mal. deťmi vyplývajú z napätej situácie v rodine, matka s partnerom sa zvyknú hádať, čoho sú deti svedkami. Mal. N. ventiluje svoje pocity výbušnosťou, mal.

A. kradne. Mal. N. počas cesty do ŠZŠ nožom ohrozoval žiačku ZŠ Z., vyhrážal sa jej, že ju podreže. Rodičia dievčaťa nepodali trestné oznámenie, problém sa riešil s matkou a dohovorom. Mal. A. sa začala túlať po vyučovaní po vonku, matka nevedela, kde a s kým trávi čas po škole. Podľa triednej učiteľky vzťahy v rodine maloletej nie sú dobré - problém videla v nevlastnom otcovi, podľa rozprávania maloletej nedovolil jej navštevovať knižnicu, ťahá ju za vlasy, v noci kričí a robí neporiadok, údajne bije matku. Ak sú problémy doma, je agresívna na spolužiakov, kričí, vyvoláva hádky, je náladová. Triedna učiteľka neustále poukazovala na drobné krádeže maloletej ako napr. dobíjateľné kartičky do automatu, školské pomôcky, peňaženky - bola schopná niečo zobrať aj 5x týždenne. Po doporučení návštevy psychológa matka uviedla, že maloletá bola na vyšetrení u psychológa v odbore školskej psychológie. U mal. A. sa postupne začalo stupňovať nevhodné správanie, začala viac kradnúť aj doma, voči mladším súrodencom sa správala neprimerane, pridružili sa aj úteky z domu. Matka problémy riešila dohovorom, čo však nepomáhalo. Maloletej bola odporučená návšteva iného psychológa, zintenzívnila spoluprácu s CDR H.. Podľa správy CDR sa situácia zhoršila práve koncom roka 2020, kedy mala matka zdravotné problémy, zamestnala sa v Kaliarni, kde pracovala na 8 hodinové zmeny, mal. deti boli svedkami potratu matky. Mal. N. mal i naďalej výchovné problémy, v 01/2021 podpálil dvere šopy na dvore, museli byť privolaní hasiči, nikomu sa nič nestalo. Matka sa sťažovala, že ju mal. N. nerešpektuje, trochu rešpektuje jej partnera. Mal. N. začal navštevovať psychologičku, aj mal. A. začiatkom roka 2021 absolvovala niekoľko sedení u psychologičky. Podľa psychologičky PhDr. I. sa na problémovom správaní mal. detí podieľajú aj nepriaznivé životné podmienky, časté zmeny miesta bydliska, osôb, konfliktné domáce prostredie. Výchovné problémy u mal. A. pretrvávajú aj v 4. ročníku, kde ohľadom vlastného problému (napr. krádeže) nemala problém klamať, študijné výsledky mala na slabšej úrovni, opakovane si nevypracovávala domáce úlohy, neprejavovala aktivitu na hodine, nemá primerané pomôcky, matka nezakúpila potrebné učebnice, poplatky v škole nemá uhradené, záujem matky absentuje. V máji 2022 sa stal incident s mal. N., kedy prišiel do školy s modrinou na ramene, ktorú mu mal spôsobiť partner matky Q. C., keď ráno nevstával a partner matky mu dal päšťou do ramena, na to sa on zobudil a išiel s plačom do školy, kde to povedal učiteľke s tým, že sa partnera matky bojí. Mal. N. mal viacero menších starších modrín na tele, niektoré mu mal spôsobiť partner matky, ktorý niekedy bije aj A.. Matka pri konfrontácii uviedla, že jej partner je niekedy prísnejší, keďže deti majú výchovné problémy, snaží sa ich vychovávať, matka bola zaskočená, vraj jej partner by si nedovolil deťom ublížiť. K udalosti, keď mal jej partner po mal. N. hodiť ohorok z cigarety a popáliť mu tým líce, uviedla, že stáli na dvore a nechtiac bol ohorok odhodnený na N.. Q. C. bol za modrinu na N. ramene riešený aj v súčinnosti s kriminálnou políciou. Od tohto incidentu Q. C. mal. deti fyzicky nenapadol. Matke bolo opakovane ponúkané ubytovanie v azylovom dome, ktoré opäť odmietla. V šk. roku 2022/2023 i naďalej pretrvávajú u maloletej krádeže so stúpajúcou tendenciou (ukradla kolobežku), nepomáha napomenutie, dohováranie, poznámky ani pokarhanie. Mal. A. predčasne dospieva, z čoho vyplýva jej zvýšený záujem o stretávanie sa so staršími mužmi, neprimerané zmeny nálad. Správanie mal. N. jeho matka v súčasnosti opisuje ako ukludnené, pomáha s domácimi prácami, v škole je mu dobre, neprejavujú sa u neho aktuálne žiadne výchovné problémy, užíva lieky predpísané psychiatrom. Podľa správy školy problémy u neho začali na vyučovaní začiatkom októbra 2022, kedy do rodiny pribudlo ďalšie dieťa, maloletý odmietal akokoľvek komunikovať, utiekol z vyučovania, chýbajú mu pomôcky, ktoré predtým mával. Dňa 3.11.2022 si priniesol do školy vyskakovací nožík, ktorým sa zaháňal pred spolužiakmi. Učiteľke sa zdôveril, že doma nechce biť, zveril sa, že aj s A. dostávajú doma bitku. Mal. A. odmieta komunikovať o vyššie uvedených problémoch (zrejme z dôvodu obavy). Triedne učiteľky mal. detí potvrdili, že výchovné problémy u detí pretrvávajú a ich príčinou je nevhodné rodinné prostredie, problém pramení od ich otčima, ktorý však komunikáciu odmieta. Podľa kolízneho opatrovníka sú v rodine mal. detí dlhodobo nepriaznivé životné podmienky, problémy medzi ich matkou a jej partnerom, matka výchovu detí nezvláda, nedokáže im zabezpečiť ani kľudné rodinné prostredie, záujem o skutočné riešenie problému maloletých detí u matky absentuje.

2. Matka ani otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. V priebehu konania v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) do tohto konania vstúpil prokurátor.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), na ktoré predvolal oboch rodičov mal. detí, matka sa dostavila, otec sa nedostavil. Dostavil sa navrhovateľ - t.j. kolízny opatrovník ako i prokurátor. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca, nakoľko jeho účasť na pojednávaní a pre potreby rozhodnutia nepovažoval za nevyhnutnú.

5. Navrhovateľ na návrhu trval, uviedol že problémy u mal. detí pretrvávajú, mal. N. sa naposledy vymočil v kostole.

6. Matka s návrhom súhlasila.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami: uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/17/2023 zo dňa 6.3.2023, rozsudkami Okresného súdu Skalica č.k. 6P/92/2012-83 zo dňa 24.7.2013, č.k. 6P/98/2014-121 zo dňa 26.5.2014, č.k. 2P/75/2019 - 21 zo dňa 3.3.2020, rodnými listami, správami školy a polície, správou CDR K., záznamami zo šetrení, lekárskou správou MUDr. K., z ktorých zistil tento stav:

8. Z výsluchu matky vyplýva, že maloletý N. a maloletá A. bývajú s ňou. U A. sú problémy v tom smere, že je nevyspytateľná, vie ľahko klamať, doma sa však správa dobre. Matka vyjadrila obavu z nástupu do školy, že by mohla začať opäť s krádežami. Čo sa týka N., on je nevyspytateľný aj doma. Predpísané lieky MUDr. K. užíva, badať potom zlepšenie. Musí sa s ním rozprávať pomaly a v krátkych vetách, inak si to nezapamätá. Niekedy sa doma vyzlieka pred sestrami, asi na neho idú hormóny, niekedy vonku keď sa ide hrať s chlapcami z ničoho nič niekoho udrie, začne sa z niekoho vysmievať. Problémy takéhoto charakteru sa začali prejavovať už keď nastúpil do prvej triedy v K., zrejme túto situáciu podcenila a neriešila to (napr. hodil kamienky do áut alebo piesok do tváre dievčat). Matka sa vyjadrila za to, aby sa tieto problémy riešili odborne, s návrhom súhlasila. Uviedla, že otec sa o deti vôbec nezaujíma. U A. začali problémy taktiež v prvom ročníku ZŠ, keď triedna učiteľka povedala, že robí deťom zle. Do druhej triedy nastúpila v Z., tam sa situácia zhoršila, keď začala ostatným deťom brať cukríky, peniaze, školské potreby. Matka sa snažila s ňou o tom rozprávať a vysvetliť jej to, A. však takúto komunikáciu odmietla. U A. najväčší problémom sú tie krádeže. U mal. N. sa dávkovanie liekov časom zvýšilo, pani psychiatricka nevedela uviesť presnú príčinu jeho správania, zatiaľ tam boli len 2 krát. Situácia sa u mal. A. podľa matky zhoršuje postupom času. Bola s ňou najprv u psychologičky pani I., teraz v apríli aj u psychiatricky, ktorá uviedla, že A. nemá duševné problémy, že si dobre uvedomuje, čo robí, skôr by mali vyhľadať pomoc takého charakteru ako je v tomto konaní navrhovaná. Matka uviedla, že je pripravená poskytnúť spoluprácu, deti zaviesť do CDR K. tak aby tam mohli nastúpiť na nový školský rok.

9. Z rodných listu mal. N. O. K.. A. vyplýva, že ich rodičmi sú matka: T. D.Ž., R.. XX.XX.XXXX a otcom je A. K., R.. XX.XX.XXXX.

10. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/92/2012-83 zo dňa 24.7.2013 (právoplatného dňa 23.8.2013) boli mal. N. O. K.. A. zverené do osobnej starostlivosti matky.

11. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/98/2014-121 zo dňa 26.5.2014 (právoplatného dňa 10.7.2014) súd nariadil na výchovu mal. N. O. K.. A. výchovné opatrenie - dohľad (za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a obce), a to z dôvodu že matka riadne nezabezpečovala starostlivosť o nich. Toto výchovné opatrenie - dohľad bolo rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2P/75/2019 - 21 zo dňa 3.3.2020 (právoplatného dňa 16.5.2020) zrušené, nakoľko vo výchove matky už neboli zistené nedostatky.

12. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/17/2023 zo dňa 6.3.2023 (právoplatného dňa 17.3.2023) súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to odovzdanie mal. detí do Centra pre deti a rodiny K..

13. Zo správy na mal. N. zo dňa 07.11.2022 Špeciálna základná škola, I. XXXX, Z. (ďalej len „ŠZŠ“) vyplýva, že škola informovala úrad práce, že mal. N. je žiakom 5. ročníka, problémy na vyučovaní začali začiatkom októbra, kedy do rodiny pribudlo ďalšie dieťa, keď maloletý odmietal na vyučovaní komunikovať, utiekol z vyučovania, lebo si myslel, že už skončili, našli ho nakoniec neďaleko školy. Od začiatku školského roka mu chýbali pomôcky, ktoré predtým mával. Dňa 3.11.2022 si priniesol do školy skladací vreckový nožník, ktorým sa zaháňal pred spolužiakmi, tí sa zľakli, pani učiteľka mu ho zabavila a zavolala matku do školy, aby ju informovala. Chlapec má dlhodobé psychické výkyvy a učiteľke sa zveril, že doma nechce byť, informoval ich, že dostávajú spolu so sestrou A. bitku. Po takýchto vyhrotených situáciách sa vždy na pár dní akoby ukludní aj on a všetko sa zdá byť v poriadku, ale podľa školy je to len naoko. Škola žiadala úrad práce o dôkladné prešetrenie situácie v rodine a o psychiatrické vyšetrenie maloletého.

14. Podľa správy Základnej školy s materskou školou Z. (ďalej len „ZŠ Z.“) z 6.2.2023 je mal. A. žiačkou 5. ročníka, v prvom polroku mala 129 vymeškaných hodín - všetky ospravedlnené. Voči vyučujúcim neporušuje školský poriadok, no vo vzťahu k iným žiakom porušuje školský poriadok opakovanými krádežami. Podľa správy školy z 05.06.2022, bola mal. A. žiačkou 4. ročníka, dochádzka do školy nebola pravidelná. Mala 137 vymeškaných vyučovacích hodín, ktoré mala ospravedlnené od matky. Študijné výsledky mala na slabšej úrovni, z jej strany chýbal záujem o pravidelnú prípravu na vyučovanie. Záujem o riešenie problému zo strany rodičov absentoval.

15. Mailovou správou zo dňa 14.11.2022 riaditeľ ZŠ Z. upozornil na pretrvávajúce problémy s krádežami mal. A., problém s odcudzovaním sa tiahne od jej nástupu do školy, teda niekoľko rokov. Naposledy pred týždňom odcudzila zo školy kolobežku, na základe kamerového systému zistili, že A. na kolobežke išla domov, kontaktoval matku, tá zabezpečila vrátenie kolobežky. Pred pár dňami zmizla z kaviarne vedľa školy pokladnička na dobrovoľný príspevok, nikto A. nevidel, ale odvtedy má peniaze, chodí do bufetu a pozýva aj kamarátky. Z mailovej správy riaditeľa ZŠ Z. zo dňa 14.11.2022 vyplýva, že po udalosti v piatok 11.11.2022 zistili, že mal. A. údajne odcudzila nejakej staršej osobe v Z. finančný obnos, údajne 35 eur, tieto financie potom v piatok poobede hľadala v škole, pričom úplne náhodou vyplynulo pred učiteľkou, že to boli financie odcudzené.

16. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Brodské, Okresného riaditeľstva POZ v Skalici zo dňa 12.05.2022 súd zistil, že obvodné oddelenie vykonalo šetrenie vo veci podozrenia z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, a to vo veci mal. A., ktorá chodila po meste Z. a žobrala od ľudí peniaze podľa jej slov na to, aby pomohla svojej mame a aby ich nevysťahovali z domu. Polícia žiadala úrad práce o zaslanie správy, či majú vedomosť o tom, že maloletá chodí žobrať peniaze a či ju posielala matka. Zo správy zo dňa 05.05.2022 vyplýva, že mal. A. chodila po meste Z. a žobrala od ľudí peniaze. Hliadka po vyťažení mal. A. zistila, že chodila po domoch z vlastnej iniciatívy, nikto ju k tomu nenútil, chcela týmto spôsobom pomôcť matke, bála sa, že ich chcú vysťahovať z domu, preto chodila žobrať od ľudí peniaze. Následne bola mal. A. hliadkou odvedená domov, kde sa nachádzala jej matka, ktorá uviedla, že s maloletou mali rovnaký problém už v minulosti.

17. Zo záznamu navrhovateľa zo šetrenia zo dňa 14.3.2023 vyplýva, že vykonal pohovor s mal. N., ktorý sa vyjadril k škole, obľúbeným predmetom, k domácnosti, kde je chvíľu dobre, chvíľu nie, že doma pomáha, že od „tata“ dostáva po hlavu a po chrbte, nadáva im. Triedna učiteľka mal. N. uviedla, že N. spolužiakov v škole provokuje, nadáva im, rozbíja veci, poškriabal auto. Mal. A. pri šetrení v rámci výsluchu pri nastolení témy kradnutia a rodiny, prestala mal. A. komunikovať.

18. Zo správy Centra pre deti a rodiny K. (ďalej len ako „CDR“) zo dňa 12.4.2023 vyplýva, že mal. N. X. K.. A. môžu prijať do ich zariadenia, kapacitné možnosti to umožňujú aj naďalej (pozn. súdu - čo potvrdil navrhovateľ aj v úvode pojednávania dňa 10.8.2023), s tým, že vedia poskytnúť potrebnú odbornú pomoc, ktorá spočíva v poskytovaní výchovy, vykonávaní sociálnej práce, psychologickú pomoci a starostlivosti a špeciálno - pedagogickej starostlivosti.

19. Z lekárskej správy MUDr. K. na mal. N. zo dňa 21.7.2023 ako i 22.12.2012 vyplýva, že bola u neho diagnostikovaná Porucha správania s impulzívnou a agresívnou ako i ľahká duševná zaostalosť (F 91.8), porucha správania (F 70.1). V ambulancii je vedený od 12/2022, kedy sa dostavil v sprievode matky, z dôvodu problémového správania v škole ale i mimo nej. Mal. N. je nastavený na medikáciu a cieľom redukcie problémového správania (impulzivity, agresivity), matka uviedla po nasadení medikácie zlepšenie. Prognóza je neistá, nakoľko mal. N. má oslabenú schopnosť predvídať a domýšľať dôsledky správania, je ľahko ovplyvniteľný okolím, jedná impulzívne.

20. Kolízny opatrovník (navrhovateľ) v záverečnej reči zotrval na podanom návrhu, s tým, že pobyt v trvaní 6 mesiacov by bol daný umiestnením mal. detí do tohto zariadenia, k čomu sa pripojil aj prokurátor. Matka s návrhom súhlasila.

21. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bodu 6. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

22. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“ alebo „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

24. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

25. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

26. Na základe vykonaného dokazovania tak ako je súdom uvedené vyššie, vychádzajúc zo skutočného stavu veci súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne v celom rozsahu. Ako vyplýva z ust. § 37 ZR, nevhodné správanie sa detí môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Týmto spôsobom bolo postupované aj v danom prípade, a to oznámením školy tak mal. N. O. X. K.. A., u nej aj oznámením polície.

27. Na úvod je potrebné uviesť, že výchovné opatrenia stanovené zákonom o rodine nemožno hodnotiť ako postih, sankciu, tieto majú plniť ochrannú funkciu, teda napomáhať k navráteniu riadneho výchovného prostredia, resp. stavu, ktoré má zabezpečiť to, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Z vykonaného dokazovania podľa súdu vyplýva jednoznačne ten záver, že výchovné problémy, resp. nevhodné správanie sa mal. N. X. K.. A. tu dané je. U mal. N. je to nevyspytateľné a nevhodné správanie (výbušnosť, ohrozovanie žiačky nožikom, pomočenie v kostole, podpálil dvere šopy - privolaní hasiči), pričom matku nerešpektuje. U mal. A. sú to predovšetkým opakované krádeže v škole, žobranie a potulovanie sa v meste, stretávanie s nevhodnými osobami, pričom matka, ktorej bolo mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, toto problémové správanie detí nezvláda, s návrhom súhlasila. Otec sa o mal. deti nezaujíma, čo potvrdil aj tým, že sa opakovane nedostavil na pojednávanie danej veci na súde. Výchovné problémy najpravdepodobnejšie vyplývajú z napätej situácie v rodine, matka s partnerom sa zvyknú hádať, čoho sú deti svedkami. Mal. N. ventiluje svoje pocity výbušnosťou, mal. A. kradne. Mal. A. pri snahe matky o riešenie daných problémov s krádežami, odmieta s ňou (aj kolíznym opatrovníkom) o tom komunikovať. Napriek tomu, že v minulosti už bolo vo vzťahu k mal. deťom nariadené výchovné opatrenie - dohľad (§ 37 ods. 2 Zákona o rodine, a to rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/98/2014-121 zo dňa 26.5.2014), toto jednoznačne nevedlo k náprave, u mal. N. O. A. sa v súčasnosti opakovane vyskytuje problémové správanie. Podľa súdu je v záujem oboch mal. detí danú situáciu riešiť, a to práve navrhovaným spôsobom (výchovným opatrením), čoho si je vedomá aj matka, ktorá sa návrhom súhlasila, čím do určitej miery potvrdila ten fakt, že tento problém sama nezvláda riešiť. Predmetné výchovné opatrenie spočíva v odňatí mal. N. O. K.. A. z osobnej starostlivosti ich matky, ktorej boli mal. deti zverené rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/92/2012-83 zo dňa 24.7.2013 a v uložení povinnosti maloletým deťom za účelom odbornej pomoci (uvedenej v správe CDR zo dňa 12.4.2023), a to nariadením pobytu v zariadení: Centrum pred

deti a rodiny K., H. XXXX/XX, XXX XX K., a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov (v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine) s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletých detí do tohto zariadenia. Súd bude uložené východné opatrenie sledovať a následne ho vyhodnotiť. Podľa výsledku tohto vyhodnotenia bude stanovený prípadne ďalší postup vo veci nevhodného správania sa mal. detí.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, matky ani prokurátora, nakoľko ako osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.