

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/263/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215234
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912215234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci maloletého U. Q., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov Y.. H. F. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. L.. T. XXXX/X, M. E. Š. Q.E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XXXX/X, M., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 2C/2/2009-58 zo dňa 4.6.2009 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého U., W.. X.X.XXXX, sumou 170,- Eur mesačne, počnúc od 17.9.2012, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Nedoplatok na výživnom takto vzniknutý za obdobie od 17.9.2012 do 31.3.2013 vo výške 129,38 Eur mesačne, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na súde dňa 17.9.2012 domáhala zvýšenia výživného na maloletého U. zo sumy 150,- Eur na sumu 263,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od roku 2009, kedy bolo výživné určené, náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom maloletý navštevoval 4. ročník základnej školy. Teraz je žiakom 8. ročníka A. L. U. M.. Stúpla náročnosť na školské potreby, záujmové krúžky maloletého a jeho koníčky. Maloletý je v pubertálnom veku, nastúpil výrazný rast postavy, zvýšili sa náklady na stravu, zdravotnú starostlivosť. Stúpili školské poplatky, ceny potravín a odevov, čo výrazne zaťažilo rozpočet matky. Návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého U., ktorý podala v roku 2011, nebolo vyhovené. Matka podaný návrh doplnila podaním doručeným súdu 15.11.2012, v ktorom špecifikovala mesačné výdavky na nájomné 126,67 Eur, plyn 10,- Eur, elektrinu 27,10 Eur, televíziu 10,- Eur, stavebný úver 58,34 Eur, hypotekárny úver na kúpu bytu 137,39 Eur + poplatok 2,50 Eur, internet 10,29 Eur, úver auta 130,29 Eur, cestovné 50-70 Eur, mesačne; daň z nehnuteľnosti 12,- Eur ročne, odpad 96,62 Eur ročne. Špecifikovala i výdavky na maloletého U. a to ZRPŠ 10,- Eur ročne, pracovné zošity 30,- Eur ročne, školské pomôcky 30,- Eur mesačne, stravné v školskej jedálni 20,20 Eur mesačne, tanečná 31,- Eur ročne, poistenie maloletého 63,04 Eur mesačne, hygienické potreby 15,- Eur mesačne. Zároveň vyšpecifikovala výdavky na poistenie manžela, vlastné životné poistenie i poistenie maloletej dcéry A., sporenie Pioneer. Poukázala na to, že dieťa má výdavky na bežné ošatenie i mimoriadne výdavky na ošatenie na tanečný večierok, náklady na prípravu na konfirmáciu. Tvrdila, že otec finančne podporuje svoju priateľku, ktorá verejne prezentuje, že sama ani nemusí zarábať, lebo má dobre finančne založeného priateľa.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2012 žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že v čase rozvodu manželstva v roku 2009, kedy bolo výživné na maloleté dieťa určené, súhlasil s výškou výživného, nakoľko v tom čase matka s dieťaťom bývala v meste M.. Otec nemal možnosť dieťa často navštevovať pre veľkú vzdialenosť. Bol si vedomý, že mu nebude môcť poskytnúť drobné vreckové, kúpiť oblečenie, ani školské potreby. V súčasnosti býva maloletý i s matkou v M., otec je mu ochotný prispievať drobným vreckovým, zaplatením školských poplatkov. Napriek tomu v súčasnosti otec okrem súdom určeného výživného maloletému nedáva žiadne peniaze, ani dary, keďže si to výslovne neželá jeho matka dôvodiac, že otec si dieťa „kupuje“. Matka izoluje dieťa od otca, zakazuje mu styk so starými rodičmi. V roku 2010 otec zobral maloletého na dovolenku do Chorvátska, zaplatil mu i poplatok za vystavenie cestovného pasu. Matka do poslednej chvíle odchodu na dovolenku robila prekážky, nebolo zrejmé, či syna na dovolenku s otcom pustí. V doplnenom podaní doručenom súdu 7.3.2013 otec namietal, že okrem bežných výdavkov na potreby domácnosti, matka má nadštandardné výdavky na sporenie a poistenie, ktoré s výživným nesúvisia. Matkou vyšpecifikované výdavky na školské pomôcky, poplatky v škole, stravné v školskej jedálni a poistenie maloletého predstavujú 77,10 Eur mesačne, na ktorých by sa obaja rodičia mali podieľať rovnakou mierou.

Kolízny opatrovník žiadal návrhu, čo do zvýšenia výživného vyhovieť a výživné určiť podľa príjmových a majetkových pomerov otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne, oboznámením so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine dieťaťa, potvrdeniami o príjme rodičov, oboznámením ďalších listinných dôkazov o majetkových a príjmových pomeroch rodičov, oboznámením s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 2C/2/2009, 15P/87/2011, 5T/72/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 2C/2/2009-58 zo dňa 4.6.2009, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý U. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do schválenej rodičovskej dohody dňa 22.7.2009.

V čase tejto úpravy bol maloletý U. žiakom X. C. A. Š. U. M.. Matka pracovala ako zdravotná sestra v NsP Trstená s príjmom 453,50 Eur mesačne. S maloletým bývala v podnájme v Trstenej, jej náklady na bývanie predstavovali 230,- Eur mesačne. Otec bol štátnym zamestnancom, pracoval na OO PZ v Sečovciach s príjmom 794,- Eur mesačne, jeho náklady na bývanie predstavovali sumu 158,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 15P/87/2011-54 zo dňa 9.1.2012 bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého U. zamietnutý. Z vyjadrenia matky maloletého vyplynulo, že výživné, ktoré otec maloletému poskytoval, v tom čase potreby dieťaťa pokrývalo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2012.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine bolo zistené, že matka žije v manželskom zväzku s K. F., z ktorého pochádza maloletá A. F., W.. XX.X.XXXX. Rodina žije i s maloletými deťmi v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov. Matka je zamestnaná ako zdravotnícky záchranár Košickej záchranky, prevádzka Slovenské Nové Mesto. Jej manžel je poberateľom rodičovského príspevku. Maloletý U. je zdravý, má dobré študijné výsledky. Otec žije v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Je zamestnancom Obvodného oddelenie PZ v Sečovciach. Nad rámec súdom určeného výživného otec na výživu maloletého neprispieva, s maloletým sa nestýka, ani ho nekontaktuje. Pri telefonických kontaktoch mu matka vulgárne nadáva. Keď sa otec naposledy pokúšal dieťa kontaktovať osobne, matka ho fyzicky napadla.

Z výpovede matky na pojednávaní súd zistil, že od roku 2009, kedy bolo výživné určené, sa zmenila situácia na strane matky, ktorá sa po rozvode manželstva presťahovala z M. L. H. M.. V roku 2010 uzavrela manželstvo s K. F., z ktorého sa dňa X.X.XXXX narodila maloletá A. F.. Matka v súčasnosti pracuje ako zdravotník - záchranár v Záchrannej službe Košice, pracovisko Oborín - Kucany. Do práce je nútená dochádzať autom, nemá dobré autobusové spojenie. Podľa počtu služieb má náklady na cestovné v priemere 70,- Eur mesačne. Rodina bola nútená kúpiť si dňa 3.9.2012 motorové vozidlo

Dacia, splátky úveru na toto vozidlo predstavujú 130,92 Eur mesačne. Osobné motorové vozidlo Felíciu Combi, ktoré mala matka požičané od brata a používala ho do roku 2012, je pokazené. Vozidlo Opel Astra, ktoré si v roku 2010 kúpila jej svokra a ktoré rodina matky bezplatne užívala, v lete 2012 museli vrátiť svokre. Toto vozidlo v Trstenej používal matkin švagor, ktorý sa vrátil z Anglicka a býval so svokrou, vozil ju k lekárovi. Matka má od roku 2009 vydanú licenciu na vykonávanie terénnej sestry, ktorú neprevádzkuje, keďže ide o platenú službu, o ktorú pacienti nemali záujem. Matka okrem príjmu z pracovného pomeru poberá prídavky na deti vo výške 45,08 Eur a výživné na maloletého U.. Iný príjem nemá. Matkin manžel, Igor Bedrich, poberá rodičovský príspevok vo výške 194,- Eur mesačne a zároveň je na základe pracovnej zmluvy zamestnaný v spoločnosti Cissa, s.r.o. Trebišov, s priemerným zárobkom 360,- Eur mesačne. Platí si životné poistenie vo výške 80,23 Eur mesačne. Maloletá A., W.. X.X.XXXX, ktorá pochádza z druhého manželstva matky, navštevuje detské jasle, poplatok za jasle predstavuje 66,- Eur mesačne, za stravu 20,-Eur mesačne. Matka popri zamestnaní študuje dvojročné postgraduálne štúdium nevyhnutné pre prácu záchranára, školský poplatok predstavuje 100 Eur ročne. V súvislosti s trestným konaním, ktoré bolo voči matke vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 5T/72/2012, vznikli matke výdavky vo výške 1.200,- Eur, ktorá suma zahŕňa peňažný trest a trovy advokáta, ktorú sumu matka žiadala zohľadniť ako jej nevyhnutný výdavok. Vzrástli mesačné výdavky matky. Okrem poplatkov, ktoré matka vyšpecifikovala v písomnom podaní, maloletému uhradila poplatok za tanečný krúžok vo výške 31,- Eur, za tanečný večierok zaplatila 40,- Eur. Maloletému zakúpila spoločenské oblečenie - oblek, topánky, košeľu, kravatu v hodnote 100 Eur. Kúpila mu bicykel v hodnote 300 Eur, ktorý spláca po 37,12 Eur mesačne. Za dobré študijné výsledku mu kúpila mobilný telefón v hodnote 260,- Eur. Zaplatila poplatok za prijímacie konanie na Evanjelické bilingválne gymnázium v Košiciach vo výške 9,30 Eur. Mala výdavky na doučovanie maloletého na prijímacie pohovory a s tým spojené náklady na cestovné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/72/2012 súd zistil, že matke, bol rozsudkom zo dňa 17.1.2013 uložený v zmysle § 194 ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 1 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 300,- Eur a podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. 1/ Trestného zákona. Matka bola uznaná vinnou, že dňa 20.12.2011 okolo 18. hod. došla k dverám bytu svojho bývalého manžela /oca maloletého U./, do ktorého sa snažila vniknúť, čomu sa jej poškodný Š. Q. snažil zabrániť opakovanými slovnými výzvami, na ktoré nereagovala a začala ho fyzicky napádať rukami a napriek aktívnej snahe poškodného sa jej nepodarilo vniknúť do chodby jeho bytu, z ktorého odmietala odísť a kde pokračovala v jeho fyzickom napádaní, čím mu takto spôsobila drobné poranenia a to odreniny tváre a ľavého zápästia povrchového charakteru. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2013.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 5T/72/2012 zo dňa 8.2.2013 bola matke uložená povinnosť nahradiť trovy trestného konania vo výške 270,- Eur.

Z predloženého príjmového pokladničného dokladu súd zistil, že matka uhradila právnomu zástupcovi R.. K. U., E.M., M., za zastupovanie v trestnej veci trovy právneho zastúpenia vo výške 500,- Eur.

Zo mzdového listu súd zistil, že matka je zamestnaná v Záchrannej službe Košice ako zdravotnícky záchranár, jej priemerný mesačný čistý príjem predstavuje 641,14 Eur.

Z výpovede otca súd zistil, že otec je naďalej zamestnaný ako štátny zamestnanec na Obvodnom oddelení PZ v Sečovciach, jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavuje 882,126 Eur. Iný príjem nemá. Jeho náklady na bývanie predstavujú 164,58 Eur mesačne, z čoho 114,02 Eur predstavuje úhradu za služby spojené s bývaním, suma 32,64 inkaso, 17,92 Eur poplatok za internet. Do práce dochádza autom, náklady na cestovné do práce predstavujú 35,- Eur mesačne. Spláca úver po 144,38 € mesačne, ktorý si zobral za účelom majetkového vysporiadania s matkou maloletého po rozvoде, ktorej vyplatil 5.000,-€ a na nákup nevyhnutného zariadenia bytu (pôvodné zariadenie si po rozvoде zobrala matka). Spláca spotrebný úver po 19,- Eur mesačne, ktorý si zobral na opravu otcovho auta, ktoré poškodila matka. Otec nie je vlastníkom motorového vozidla. Používa auto svojho otca KIA RIO, za používanie ktorého otcovi uhrádza leasingové splátky po 75,- Eur. Dlhodobu sa lieči na alergológiu, za lieky dopláca po 9,99 Eur mesačne. Okrem súdom určeného výživného iným spôsobom na výživu dieťaťa neprispieva, s maloletým sa nekontaktuje, aby mu nerobil problémy. O študijných výsledkoch maloletého sa informuje priamo v škole, kde sa dozvedel i o tom, že maloletý sa pripravoval na prijímacie

pohovory na bilingválne gymnázium do Košíc. Poštovou poukážkou zo dňa 19.12.2012 otec zaslal maloletému sumu 100,- Eur ako vianočný darček, ktorá suma sa vrátila späť ako nevyzdvihnutá. V roku 2010 otec zobral maloletého U. na dovolenku do Chorvátska, zaplatil mu poplatok za vystavenie cestovného pasu. Matka do poslednej chvíle robila prekážky, nebolo isté, či dieťa s otcom pociestuje. Otec býva v byte sám, jeho priateľka má vlastnú domácnosť, býva so svojim synom a matkou v rodinnom dome. Má vlastný príjem, je finančne nezávislá.

Zamestnávateľ otca KR PZ Košice potvrdil výšku priemerného mesačného čistého zárobku otca za obdobie od 1/2012 do 2/2013 vo výške 882,126 Eur.

Výsluchom svedkyne, Y. W., otcovej priateľky, súd zistil, svedkyňa je zamestnaná ako záchranárka v Záchrannej službe Košice už od roku 2007, je kolegyňou matky maloletého U.. Je vdova, živiteľka rodiny. Okrem príjmu zo zamestnania poberá prídavky na deti, vdovský a sirotsky dôchodok. Nie je odkázaná na finančnú podporu svojho priateľa, je finančne nezávislá. Vede samostatnú domácnosť, býva so svojim maloletým synom a matkou, ktorá je dôchodkyňou. S matkou hospodária spoločne. S otcom maloletého U., ktorý ju pravidelne navštevuje, spoločnú domácnosť nikdy nevedla, finančne ju nepodporuje, ani ju nikdy nepodporoval. Dovolenku, na ktorej bola s otcom maloletého v Egypte v lete 2012 si platila sama, rovnako i svojmu synovi. Časť nákladov na túto dovolenku, formou pôžičky, uhradila i priateľovi, ktorý v tom čase nemal dostatok peňazí na kúpu zájazdu.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákona o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena takých pomerov, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že od doby určenia výživného, t.j. od roku 2009 došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa. Maloletý U. je toho času žiakom X. C. A. Š. U. M.. Prechodom dieťaťa na druhý stupeň základnej školy vznikli matke očakávané zvýšené výdaje vrátane školských poplatkov, ošatenia, nákupu pracovných zošitov. Tanečná, záverečný večierok a s tým spojené výdavky na kúpu spoločenského

oblečenia, bicykla, ďalšie výdaje voľnočasové aktivity maloletého (plaváreň, klzisko), zvýšené výdavky na ošatenie a stravu predstavujú nárast potrieb vyplývajúcich z veku dieťaťa.

Zmenila sa situácia i na strane matky, ktorá v roku 2010 uzavrela nové manželstvo, dňom 9.5.2010 jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej A. F.. Spolu s rodinou sa z M. presťahovala späť do M.. Príjem matky sa zvýšil o 187,64 Eur mesačne. Zvýšili sa jej výdavky na bývanie (hypotekárny úver) i dochádzku do zamestnania (kúpa auta, náklady na benzín). Manžel matky, ktorý poberá rodičovský príspevok a zároveň má príjem z pracovného pomeru, sa podieľa na úhrade výdavkov rodiny. Je nesporné, že rodinný rozpočet matky ovplyvnili i výdavky matky spojené s trestným konaním, ktoré nemohol súd zohľadniť v jej prospech, keďže ide o výdavky, ktoré si zavinila matka sama svojim protiprávnym konaním.

V porovnaní s obdobím predchádzajúcej úpravy sa príjem otca zvýšil o 88,126 Eur mesačne. Pribudla mu splátka úveru, ktorý si zobral z dôvodu majetkového vyrovnania s matkou maloletého a nákupu nevyhnutého zariadenia domácnosti. Sumou po 19,-€ mesačne spláca spotrebný úver na opravu auta, ktorú sumu súd nepokladal za nevyhnutý výdavok poukazujúc na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Vyššie uvedený skutkový stav odôvodňuje splnenie podmienok podľa citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa a teda dôvodnosť návrhu, čo do zvýšenia výživného. Súd vyhovel návrhu matky poukazujúc tiež na skutočnosť, že vývoj životných nákladov sám o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého U. sumou 170,-Eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zvýšených potrieb dieťaťa na stravu, ošatenie, školské pomôcky, výdavkov na kultúrne i športové aktivity dieťaťa, k zvýšeniu ktorých došlo samotným vekom dieťaťa i jeho prechodom na druhý stupeň základnej školy i prípravy na prijímacie pohovory. Prihliadol pritom na nárast príjmu otca i samotné vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že by nemal problém prispievať maloletému drobným vreckovým, prípade zaplatením školských poplatkov. Matka svoje tvrdenie, že otec finančne podporuje svoju priateľku, ktorá vďaka jeho podpore nemusí pracovať, nepreukázala. Naopak, svedeckou výpoveďou p. W. bolo nesporne preukázané, že otcova priateľka je zamestnaná, je dokonca matkinou kolegyňou, je finančne nezávislá a nie je odkázaná na podporu zo strany otca maloletého. Súd po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že je vo finančných možnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou 170,-Eur, ktorá zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a neohrozí ani finančnú situáciu otca.

Za obdobie od 17.9.2012 do 31.3.2013 (od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku) vznikol otcovi dlh na výživnom, ktorý predstavuje rozdiel medzi doterajším výživným a novo určeným výživným, ktorého výška za jeden mesiac predstavuje 20,- Eur, spolu vo výške 129,38 Eur mesačne, ktorý súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 3.9.2012 do 16.9.2012 zamietol, keďže navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval zvýšenie výživného späťne pred podaním návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.