

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 34Csp/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200708  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123200708.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 195,41 EUR s prísl. a o zaplatenie 237,37EUR s prísl. , takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 432,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 432,78 EUR od 25.2.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.1.2023 (ďalej aj ako „žaloba 1“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 195,41 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 19.11.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva 1“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 398 EUR (ďalej aj ako „Úver 1“). Žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby zaplatil titulom poskytnutého Úveru 1 sumu v celkovej výške 280 EUR. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného, žalobca Úver 1 predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.1.2023 (ďalej aj ako „žaloba 2“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 237,37 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 28.2.2019 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva 2“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 497 EUR (ďalej aj ako „Úver 2“). Žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby zaplatil titulom poskytnutého Úveru 2 sumu v celkovej výške 330 EUR. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného, žalobca Úver 2 predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

3. Konanie iniciované žalobou 2 bolo na súde vedené pod sp. zn. 34Csp/23/2023. Súd procesným postupom podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) spojil na spoločné konanie toto konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 34Csp/22/2023 a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 34Csp/23/2023 s tým, že ďalej budú vedené pod spoločnou spisovou značkou tohto konania (34Csp/22/2023).

4. Žalovanému bola žaloba 1 a žaloba 2 (ďalej spoločne aj ako „žaloby“) doručené dňa 24.2.2023, avšak do dnešného dňa sa k nim žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd po podaní žalôb vyzval žalobcu aby súdu uviedol a preukázal (-) spôsob posúdenia schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver a (-) spôsob preverenia príjmu žalovaného (bonitu) pred uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a (-) splnenie zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru (náležitosti výzvy, doručenie a pod.).

5.1. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.4.2023 a v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.4.2023 zhodne v oboch uviedol, že žalovaným uvedený čistý mesačný príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne a pre zistenie skutočných finančných nákladov žalovaného bol vykonaný dopyt do registra SRBI. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky späť nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

6. V zmysle § 297 písm. b) CSP a s poukazom na to, že v tomto prípade ide o tzv. drobný spotrebiteľský spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 EUR, pričom zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (platí fikcia o nesporných skutkových tvrdeniach s poukazom na § 151 ods. 1 CSP), tak súd nenariaďoval pojednávanie na prejednanie tejto veci a určil termín verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

7. Z písomných vyjadrení žalobcu a vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nižšie uvedený skutkový stav.

7.1. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva 1, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý Úver 1 vo výške 398 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 20 EUR, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,03 % (RPMN 21,03 %), a to až do celkovej sumy Úveru vo výške 480 EUR, pričom prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.12.2018.

7.2. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva 2, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý Úver 2 vo výške 497 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 19 mesačných splátkach po 30 EUR, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,03 % (RPMN 19,03 %), a to až do celkovej sumy Úveru vo výške 570 EUR, pričom prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.3.2019.

7.3. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.4.2020 žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 60 EUR a upozornil ho, že ak do 5.6.2020 nedôjde k úhrade dlžnej splátky, žalovaný ako veriteľ je oprávnený Úver 1 zosplatniť. Následne listom zo dňa 21.6.2020 žalovaný Úver 1 zo Zmluvy 1 zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 195,44 EUR.

7.4. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.4.2020 žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90 EUR a upozornil ho, že ak do 5.6.2020 nedôjde k úhrade dlžnej splátky, žalovaný ako veriteľ je oprávnený Úver 2 zosplatniť. Následne listom zo dňa 21.6.2020 žalovaný Úver 2 zo Zmluvy 2 zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 237,40 EUR.

7.5. V prípade oboch právnych úkonov „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ nemal súd za preukázane ich doručenie.

7.6. Z vyjadrenia žalobcu a prehľadu splátok a úhrad mal súd taktiež za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi titulom poskytnutého Úveru 1 sumu v celkovej výške 280 EUR a titulom poskytnutého Úveru 2 sumu v celkovej výške 330 EUR.

7.7. Žalobca posúdil schopnosť žalovaného splácať Úver 1 a Úver 2 (ďalej spoločne aj ako „Úvery“), ako aj preveril jeho bonitu tým spôsobom, že žalovaný v Zmluve 1 a Zmluve 2 (ďalej spoločne aj ako „Zmluvy“) uviedol výšku jeho čistého mesačného príjmu za posledné tri mesiace a výšku jeho mesačných výdavkov. Zároveň čistý mesačný príjem žalobca overil dopytom do Sociálnej poisťovne a výdavky dopyt do registra SRBI.

8. Na vyššie zistený a opísaný skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy a zmluvné dojednania strán sporu platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, ak ďalej nie je uvedené inak (zistil nižšie uvedený právny stav): (-) § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 53 Občianskeho zákonníka, (-) § 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), (-) § 7 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, (-) § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (-) § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Nariadenia vlády č. 87/1995“).

9. V zmysle zisteného skutkového a právneho stavu súd takto vec právne posúdil a rozhodol nižšie uvedeným spôsobom a na základe nižšie uvedených úvah.

10. Súd vyhodnotil vzťah žalobcu a žalovaného založený titulom Zmlúv ako vzťah spotrebiteľský, a teda naň aplikoval všetky ustanovenia platných právnych predpisov vzťahujúce sa na úpravu takýchto vzťahov.

11. Súd považoval Zmluvy za platné uzatvorené, pričom tie obsahujú všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Taktiež povinnosť žalobcu podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch (posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať Úvery, pričom je povinný zobrať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytujú Úvery, výšku Úverov, príjem žalovaného a prípadne aj účel Úverov) vyhodnotil súd ako splnenú, keďže bola dostatočným spôsobom preverená bonita žalovaného, a to vyžiadaním správ z úverového registra, ako aj preverením príjmu dopytom do Sociálnej poisťovne, to všetko s ohľadom na dobu a výšku Úverov.

12. Napokon súd vyhodnotil predčasné zosplatenie Úverov ako neúčinné, nakoľko žalobca nepreukázal riadne a účinné doručenie oboch oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti Úverov žalovanému. Doručovanie hmotnoprávných úkonov sa pritom opiera o tzv. teóriu dôjdenia, v zmysle ktorej je dôležité, aby mal adresát právneho úkonu objektívnu možnosť sa s ním oboznámiť a už momentom vzniku tejto objektívnej možnosti sa považuje úkon za právne perfektný a môže vyvolať zamýšľané právne dôsledky. V tomto prípade však nebolo ani len preukázané, že predmetný právny úkon došiel do dispozičnej sféry žalovaného.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že k platnému a účinnému predčasnému zosplateniu Úverov nedošlo, tak žalovanému zostalo zachované právo splácania Úverov v splátkach.

14. Vo vzťahu k Úveru 1 bol k dňu vyhlásenie rozsudku žalovaný povinný zaplatiť všetkých 24 splátok, t. j. sumu vo výške 480 EUR (celkovú sumu Úveru 1). Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi titulom Úveru 1 časť vo výške 280 EUR, a tak jeho dlh predstavuje sumu v celkovej výške 200 EUR.

15. Vo vzťahu k Úveru 2 bol k dňu vyhlásenie rozsudku žalovaný povinný zaplatiť všetkých 19 splátok, t. j. sumu vo výške 570 EUR (celkovú sumu Úveru 2). Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi titulom Úveru 2 časť vo výške 330 EUR, a tak jeho dlh predstavuje sumu v celkovej výške 240 EUR.

16. V nadväznosti na vyššie uvedené a limitáciu súdu vo vzťahu k viazanosti žalobnými návrhmi, tak súd teda považoval nároky uplatnené žalobami za dôvodné a opodstatnené, pričom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi ním uplatnenému sumu spolu vo výške 432,78 EUR (v zmysle žaloby 1 sumu 195,41 EUR a v zmysle žaloby 2 sumu 237,37 EUR), pričom zohľadnil aj už žalovaným uhradené splátky.

17. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995, a to odo dňa nasledujúceho po doručení oboch žalôb žalovanému, keďže súd nemal za preukázané doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému. V prevyšujúcej časti požadovaného úroku z omeškania bol teda žalobný návrh žalobcu zamietnutý.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore. Úspech žalobcu predstavoval skoro 100 % (nepatrný neúspech mal žalobca v časti požadovaného úroku z omeškania) a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.