

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112213043
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112213043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava 26, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: V. W., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca U., zastúpený opatrovníčkou pre konanie N. R., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 107,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/94/2012-16 zo dňa 20.7.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,10 eura od 12.1.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.5.2012 doručeným súdu dňa 26.6.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 107,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,10 eura od 12.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 25Ro/94/2012-16 zo dňa 20.7.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/17/2013-29 zo dňa 30.1.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 31.5.2012, s Podaním navrhovateľa zo dňa 28.2.2013, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Návrhom poistnej zmluvy zo dňa 24.6.2009, s Poistkou č. 331486/1 zo dňa 29.6.2009, s Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 6.11.2009, s Výpisom z účtu zo zmluvy č. 331486, s Oznámením o zániku poistenia zo dňa 12.1.2010, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili dňa 29.6.2009 Poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia dňa 1.7.2009 a koncom poistenia dňa 30.6.2029. Dňa 29.6.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi Poistku č. 331486/1. Na základe uvedenej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a odporca sa zaviazala platiť dohodnuté poistné. Odporca sa zaviazal platiť poistné za dohodnuté obdobie, t. j. mesačne, vo výške 20 eur so splatnosťou vždy v prvý deň príslušného poistného obdobia. Odporca zaplatil len jednu splátku poistného splatnú dňa 1.7.2009 a ďalšie splátky poistného nezaplatil. Výzvou zo dňa 6.11.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1.8.2009 do 30.11.2009 v sume 80 eur. V uvedenej výzve zároveň navrhovateľ upozornil odporcu, že v prípade, ak dlžné poistné nezaplatí v lehote 1 mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, poistenie zanikne. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžné poistné v jednomesačnej lehote nezaplatil, poistenie zaniklo ku dňu 11.1.2010. Dlžné poistné za obdobie od 1.8.2009 do 11.1.2010 predstavuje sumu 107,10 eura (poistné od 1.8.2009 do 31.12.2009 v sume 100 eur, t. j. 5 mesiacov x 20 eur, a poistné od 1.1.2010 do 11.1.2010 v sume 7,10 eura, t. j. 20 eur : 31 dní x 11 dní).

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva so začiatkom poistenia dňa 1.7.2009 a koncom poistenia dňa 30.6.2029 s

dohodnutým poistným obdobím mesačne, kde povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poistné vo výške 20 eur s lehotou splatnosti v prvý deň príslušného poistného obdobia. Odporca riadne zaplatil dohodnuté poistné od 1.7.2009 do 31.7.2009, poistné za ďalšie poistné obdobie už nezaplatil a poistenie zaniklo dňa 11.1.2010. Dlžné poistné za obdobie od 1.8.2009 do 11.1.2010 predstavuje sumu 107,10 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poistného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplataenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda od 12.1.2010. Výšku úroku z omeškania určil súd v zmysle nariadenia vlády SR o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % ročne (1 % + 8 %) a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,10 eura od 12.1.2010 do zaplataenia. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplataenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.5.2012, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 31.5.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,69 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 0,20 x 48,46 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.