

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205127
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205127.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1. Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob a 2. Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 069 01 Svidník v konaní o zaplatenie 176,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka v 1. rade Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 6Ro/108/2012-48 zo dňa 30.11.2012.

II. O d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka v 2. rade Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 6Ro/108/2012-48 zo dňa 30.11.2012.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 176,70 eur s prísl. a náhradu trov konania.

Súd platobným rozkazom č.k. 6Ro/108/2010-48 zo dňa 30.01.2013 návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz bol doručený žalovanej dňa 04.12.2012.

Vedľajší účastník v 1. rade v zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu podal odpor, ktorým namietal neprijateľnosť priznanej zmluvnej pokuty a poplatkov za oneskorené platby.

Súd odpor vedľajšieho účastníka v 1. rade doručil dňa 28.01.2013 žalovanej spolu s výzvou aby sa výslovne vyjadrila či s jeho obsahom súhlasí. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

Napriek tomu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.04.2013, predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 15.02.2013 žalovaná bez ospravedlnenia sa na predvolanie súdu nedostavila.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob

vyrovnania O.s.p., vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Pokiaľ ide o účel a zmysel vedľajšieho účasti, súd poukazuje na názor vyslovený v uznesení NS SR sp. zn. 6 Cdo 207/2011 zo dňa 10.10.2012 „vedľajšie účasti je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účasti je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účasti môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie (to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor).“

Súd v danom prípade rozhodol platobným rozkazom. Opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor, ktorý analogicky možno prirovnať k odvolaniu, ktoré je opravným prostriedkom proti uzneseniam a rozsudkom súdov. Vedľajšiemu účastníkovi zákon v zmysle § 201 O.s.p. priznáva právo podať odvolanie, ale v prípade, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (t.j. ide o prípady napr. zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzateľom motorového vozidla, kedy ako vedľajší účastník vystupuje poisťovňa a pod.), pričom komentáre k tomuto ustanoveniu O.s.p. vyslovujú názor, že v takomto prípade môže vedľajší účastník podať odvolanie aj bez súhlasu účastníka, na strane ktorého vystupuje. V danom prípade je vstup vedľajšieho účastníka motivovaný predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa, teda nejde o prípad vedľajšieho účasti, kedy by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V takomto prípade podľa názoru súdu vychádzajúc z § 201 O.s.p. je aj pre podanie odporu proti platobnému rozkazu potrebný súhlas odporcu, ktorý v danom prípade daný nebol.

Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení sp. zn. 12Co/3/2013 zo dňa 31.01.2013.

XC/XXX/XXXX

- X -

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd odpor podaný vedľajším účastníkom v 1. rade a to Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ považoval za odpor podaný neoprávnenou osobou, preto tento odpor odmietol.

Dňa 28.1.2013 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka v 2. rade Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, ktorým oznámil vstup do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. Zároveň v tomto podaní uviedol, že ak bol vo veci vydaný platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 9 O.s.p., podáva proti nemu odpor, namieta neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vznáša námietku premlčania.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Súd po preskúmaní uvedeného podanie vedľajšieho účastníka v 2. rade - Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS a dospel k záveru, že ak by ho aj posúdil ako odpor podaný oprávnenou osobou (čo vzhľadom na už vyššie uvedené skutočnosti nepovažuje), tento bol podaný oneskorene.

Platobný rozkaz sa vydáva v tzv. rozkaznom konaní. Skrátené konanie predstavuje zjednodušený spôsob konania, ktorý umožňuje súdu rozhodnúť o žalobe rýchlo a efektívne. Podľa zásady „bdelým patrí právo“ sa žalovanému zároveň poskytuje osobitný prostriedok súdnej ochrany proti vydanému rozhodnutiu a je výlučne na jeho vôli, či ho využije alebo nie. Ak tretia osoba oznámi súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného v čase, keď už súd rozhodol o žalobe vydaním platobného rozkazu, podľa názoru súdu sa vedľajšiemu účastníkovi už platobný rozkaz nedoručuje. Rozhodnutie súdu, vrátane platobného rozkazu, sa zásadne doručuje účastníkom konania, medzi ktorými bol spor rozhodnutý. Rešpektuje sa tým zásada, podľa ktorej rozhoduje súd podľa stavu v čase vydania rozhodnutia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Odpor je riadnym opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Túto výlučnú legitimáciu žalovaného na podanie odporu potvrdzuje výslovne znenie ust. § 172 ods. 1 i ust. § 173 ods. 1 O.s.p.. Včasný odpor má za následok to, že sa platobný rozkaz zo zákona zrušuje.

V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. je postavenie vedľajšieho účastníka charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil. Jeho postavenie je však odlišné v tom, že i keď koná vo vlastnom mene, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis. Ak vedľajší účastník vstupuje do konania pred súdom prvého stupňa potom, čo už súd prvého stupňa rozhodol, vedľajší účastník môže opravný prostriedok podať s tým, že uplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku je limitované lehotou účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Ak sa teda nezúčastňoval pred súdom prvého stupňa vedľajší účastník pred vydaním platobného rozkazu, môže byť ním podaný odpor proti platobnému rozkazu posúdený ako včas podaný len v takom prípade, ak do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu žalovanému, ktorého chce v konaní podporovať a v prospech ktorého chce podať odpor, realizoval oznámenie o

XC/XXX/XXXX

- X -

vstupe a zároveň podal aj v tejto lehote odpor. (porovnaj napr. uznesenie KS v Prešove 14Co/39/2012 zo dňa 6.7.2012).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd odpor podaný vedľajším účastníkom v 2. rade -Združením na ochranu spotrebiteľa HOOS považoval za odpor podaný neoprávnenou osobou a aj oneskorene, preto odpor taktiež odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.