

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413200138
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413200138.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., T. G. G. XX, štátny občan SR, t. č. vo výkone trestu v S. T. nad D., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, ul. Gy. Széchényiho č. 10, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 04. 01. 2013 **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 04. 01. 2013 nejasný návrh.

Uznesením č. k. 4C/1/2013 - 7 zo dňa 30. 01. 2013 súd vyzval navrhovateľa, aby podanie zo dňa 04. 01. 2013 v lehote 10 dní doplnil o presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda uviesť, čoho sa svojim podaním domáhal, čo žiadal, ktorej veci sa týka a čo sledoval a uviesť, akej náhrady škody sa domáhal a na základe akého právneho titulu, nakoľko súd rozhodnutie iného štátneho orgánu nemôže meniť, teda nemôže meniť ani rozhodnutie odporcu. Okrem toho bolo potrebné k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom podaní odvolával. Doplnenie návrhu bolo potrebné predložiť v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3/ OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Podľa § 43 ods. 1/ OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2/ OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3/ OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľ prevzal uznesenie na doplnenie návrhu dňa 27. 02. 2013, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom návrh nebol doplnený. Súd nemal inú možnosť, ako nejasné podanie odmietnuť, nakoľko nespĺňa náležitosti návrhu, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.