

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/649/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216152  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216152.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., E. X/X, o zaplatenie 488,04 eur s príslušenstvom

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie v časti o zaplatenie 300,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,- eur od 27.11.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Súd žalobcovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 5,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 37,04 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,04 eur od 27.11.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 151,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 151,- eur od 27.11.2010 až do zaplatenia **z a m i e t a .**

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4941513 z 12.3.2010 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR.“ je **z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 18,76 eur, ako aj iných trov konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 488,04 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. A4941513 z 12.3.2010

a odpredal mu mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v hodnote 200,- eur za 49,- eur, keďže ho žalovaný získal za akciovú cenu tak, že sa zaviazal využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaný porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7.7.2010 do 7.10.2010 vo výške 337,04 eur. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie vo výške 151,- eur, mala žalobcovi vzniknúť aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje.

Odôvodneným odporom žalovaný napadol platobný rozkaz č.k. 8Ro/555/2012-32 z 19.9.2012, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd v súlade s § 174 ods. 2 O.s.p. nariadil vo veci pojednávanie.

Žalobca prípisom doručeným súdu 20.2.2013 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaný po podaní návrhu vo veci dňa 26.10.2012, 27.11.2012, 27.12.2012 a 25.1.2012 uhradil sumy po 50,- eur (celkom 200,- eur), ktoré žalobca v súlade s § 566 ods. 1 OZ zúčtoval na istinu. Ďalej uviedol, že sumu 151,- eur požaduje zaplatiť titulom náhrady škody, ktorá žalobcovi s poukazom na čl. 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení preukázateľne vznikla zmenšením majetku o uvedenú sumu protiprávnym konaním žalovaného. Podľa žalobcu Zmluva o pripojení zanikla odpojením mobilného telefónu žalovaného.

Žalobca prípisom doručeným súdu 4.4.2013 súdu oznámil, že úhrnom berie späť návrh v časti o zaplatenie sumy 300,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný po podaní návrhu vo veci a čiastočnom späťvzátí návrhu z 18.2.2013 uhradil sumy po 50,- eur aj dňa 26.2.2013 a 26.3.2013, a tak úhrnom uhradil sumu 300,- eur.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia, pričom v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh, zodpovedajúcej rozsahu späťvzatia návrhu, po jej krátení o sumu 6,70 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaný vo svojej výpovedi poprel dohodu o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie niektorej zo zmluvných povinností. Poprel, že pri uzatváraní zmluvy o pripojení by ho žalobca oboznámil s jeho povinnosťou doplatiť hodnotu ním zakúpeného mobilného telefónu. Žalobca ho pri uzatváraní zmluvy informoval o cene ním zakúpeného mobilného telefónu vo výške 49,- eur. Iná cena telefónu sa pri uzatváraní zmluvy nespomínala.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.3.2010 Zmluvu o pripojení č. A4941513, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Večer a víkend a ďalšie nehlasové služby špecifikované v zmluve. V totožný deň zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je program Večer a víkend, ako aj predaj mobilného telefónu za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 49,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č.8539489827, ktorá bola splatná do 21.9.2010 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 91,45 eur. Faktúrou č. 8538976098, ktorá

bola splatná do 8.9.2010 fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 27,- eur. Faktúrou č. 1007786995, ktorá bola splatná do 8.9.2010 fakturoval žalovanému upomienku z 4.7.2010 a 3.8.2010 vo výške 2,66 eur. Faktúrou č. 8538463304, ktorá bola splatná do 21.7.2010 fakturoval žalovanému mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 212,83 eur. Faktúrou č. 85400004843, ktorá bola splatná do 21.10.2010 fakturoval žalobca žalovanému odpojenie z 20.9.2010 s hovormi vo výške 4,43 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 12.11.2010 žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 337,04 eur a súčasne žalovanému oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 26.11.2010 zaplatil sumu 537,04 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879I OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 12.3.2010, v znení dodatku z toho istého dňa, k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd, spolu s uvedeným dodatkom, považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, v znení dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorý mu účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie dňa 20.9.2010, to všetko v úhrnej výške 337,04 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, avšak vzhľadom na čiastočné úhrady žalovaného vo výške 300,- eur, po čiastočnom zastavení konania, žalobcovi vznikol nárok už len vo výške 37,04 eur.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 151,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovaného podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu (MT) za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného MT bola vyššia a rozdiel medzi účastníkmi dohodnutou cenou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 151,- eur, keď žalovaný nedodrжал dobu viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovaného žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovaného určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovaného žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení bola aj kúpa MT žalovaným za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v

konkrétnej výške ( 49,- eur) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na

žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovaným zakúpeného MT a odstúpenia žalovaného od zmluvy o pripojení, by žalovanému vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnil on žalobcovi pri zakúpení MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody ako aj obdobia jej vzniku. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný ako účastník nedodržiaval záväzok užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovaného odpojil, a tak žalovanému znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovaným zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovaného, spočívajúce v neuhradení faktúr za služby žalobcu v lehote splatnosti, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 151,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mohol ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, pričom žalovaný výslovne poprel dohodu zmluvných strán o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zo zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu viac krát, za každé zo špecifikovaných porušení, minimálne 6 x po 200,- eur, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ z dôvodu, že sa jedná o zmluvnú podmienku žalobcom vopred pripravenú v jeho typizovanom formulárovom tlačive

Dodatku, pričom žalovaný výslovne poprel dohodu zmluvných strán o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu a žalobca opak nepreukázal. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná, a tak z nej nemohli žalobcovi vzniknúť žiadne nároky.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

V dôsledku nemožnosti žalovaného ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprímeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prínajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (vo formulári Dodatku žalobca použil aj výrazne väčšie písmená), zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovaného spotrebiteľa na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č.A4941513 právne neúčinná voči žalovanému.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy 188,04 eur, po čiastočnom zastavení konania, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 27.11.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, avšak len z prisúdenej sumy, keďže k 27.11.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný, pričom jeho neúspech je úspechom žalovaného, avšak žalovaný čiastočnou úhradou žalovanej pohľadávky po podaní návrhu procesne zavinil späťvzatie návrhu žalobcom. Súd o náhrade trov konania potom rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., aj s prihliadnutím na § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. k zastavenej časti konania, a žalovaného ako čiastočne neúspešného účastníka konania zaviazal na náhradu trov v konaní úspešného žalobcu. S poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd mal za to, že právnym zástupcom žalobcu vyúčtovaná náhrada trov celého konania vo výške 114,92 €, pozostávajúca zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, dvoch úkonov právnej pomoci ( prevzatie vecí, písomné podanie návrhu) po 33,20 eur za úkon, s dvomi režijnými paušálmi po 7,81 eur, plus 20% DPH, je neúčelná a neprímeraná. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., zohľadniac odbornú náročnosť a

časovú prácnosť zastúpenia v prejednávanej veci, s poukazom na masový charakter návrhov žalobcu ako aj čiastočný neúspech žalobcu v časti náhrady škody, súd za primeranú náhradu trov konania považuje 38,12% z náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci po 33,20 eur ( z tarifnej hodnoty 488, 04 €) a z režijného paušálu (7,81 eur) a z 20% DPH (8,20 eur) a náhradu za zaplatený súdny poplatok zodpovedajúci prísudku (16,50 eur). Súd žalovanému potom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 18,76 €, vrátane DPH. Priznanú náhradu trov konania je žalovaný, s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného  
právneho predpisu.