

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411207131
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411207131.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Debtinvest Limited, obchodná spoločnosť so sídlom 33 Porter Road, P.O. Box 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, zastúpeného Mgr. Martin Jánsky, advokát, so sídlom Štúrova13, Nitra proti odporcovi: A. S., bytom L. XX, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 66, Svidník o zaplatenie 1058,38 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 5C/18/2012- 46 zo dňa 12.12.2012 o výrok:

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.6.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1058,38 eura s príslušenstvom titulom Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru.

Uznesením č.k. 5C/18/2012- 46 zo dňa 12.12.2012 súd konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok.

Podaním zo dňa 13.3.2013 právny zástupca vedľajšieho účastníka navrhol v zákonnej lehote doplnenie predmetného uznesenia o zastavení konania o rozhodnutie o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keďže v predmetnom rozhodnutí nebolo o trovách vedľajšieho účastníka rozhodnuté.

Podľa § 166 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov / O.s.p./, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods.2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú dôvody osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada

trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Na základe citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., by vzniklo vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na strane odporcu, právo na náhradu trov konania, keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania tým, že nezaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré vzniklo práve na to, aby predovšetkým poskytovalo spotrebiteľom právnu pomoc, má právo dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak pri rozhodovaní o náhrade trov za takéto zastúpenie musí súd skúmať nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože účelnosť trov nemôže bez ďalšieho vyplývať len z toho, že návrh bol zamietnutý resp. konanie bolo zastavené, aj keď zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ.

Vedľajší účastník si v konaní uplatnil náhradu trov konania spolu vo výške 129,07 eura a to za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava v sume 61,41 eura, odvolanie zo dňa 13.3.2013 v sume 30,71 eura + režijný paušál vo výške 1x 7,63 eura, 1x 7,81 eura a DPH 20%.

Základnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a pre jej naplnenie sa predpokladá personálne a materiálne zabezpečenie, aby združenie bolo samo spôsobilé na zastupovanie účastníka (spotrebiteľa) v konaní a na poskytnutie aktívnej pomoci spotrebiteľovi vrátane kvalifikovanej právnej pomoci bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, okrem iného, jednou z požiadaviek podmieňujúcich zápis je aj aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľa po dobu najmenej dvoch rokov (§ 25 ods. 3 uvedeného zákona). Preto náhradu za takéto zastúpenie subjektu, ktorý jednak vznikol práve z dôvodu, aby účastníka konania (spotrebiteľa) v konaní sám zastupoval, a jednak, že už v danej oblasti sám dlhší čas pôsobí, nemožno považovať za účelne vynaložené náklady pre úspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

Ďalej z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročnú a zložitú právnu analýzu. Prejednávaná vec je jednoduchým sporom a ako je súdu z úradnej činnosti známe, vedľajší účastník sa v rovnakých alebo obdobných sporoch zúčastňuje v mnohých iných prípadoch, v ktorých jeho jediná konkrétna obrana spočíva vo vznesení námietky premlčania. Je preto celkom zrejmé, že z pohľadu vedľajšieho účastníka je účasť v tomto konaní celkom bežnou až rutinnou záležitosťou, a za týchto okolností v spojení s vyššie uvedenými závermi nemožno považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom v tomto konaní, za účelne vynaložené, a preto súd túto skutočnosť považuje za dôvod osobitného zreteľa, na základe ktorého vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, hoci mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. keďže navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, čím zavinil zastavenie konania. Súd teda na základe § 150 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že súd v rozhodnutí č.k. 5C/18/2012- 46 zo dňa 12.12.2012 nerozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)