

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010180.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 5.4.2013 takto

### rozhodol:

Obvinený  
U. Q., nar. XX.X.XXXX F. M. S., trvale bytom M. S.Á.,  
K. XX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru D. T. nar. XX.X.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P 304/2008-15 zo dňa 14.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2008, je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 66,39 eur (2.000,- Sk) vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky T. T. nar. X.XX.XXXX bytom M. S., B. XX, vyživovaciu povinnosť si neplní v sumách určených súdom, je bez pracovného pomeru a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 1.12.2012 do 31.3.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 265,56 eur z ktorého uhradil 51,39 eur a teda dlh na výživnom predstavuje sumu 214,17 eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného.

1T 51/2013  
tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno j, l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ako jednu z podmienok podmienene odkladu výkonu

trestu povinnosť uhradiť najneskoršie do uplynutia skúšobnej doby zameškané výživné 214,17 Eur k rukám matky T. T., M.. X.XX.XXXX, Q. M. S., B. XX.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.