

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/174/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112210006  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112210006.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporkyňi: E. J., narodená XX.XX.XXXX, F. XXX, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: R. Q., zamestnankyňa Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 206,22 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/69/2012-23 zo dňa 19.6.2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,22 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 206,22 eura od 30.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.4.2012 doručeným súdu dňa 15.5.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 206,22 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 206,22 eura od 30.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu vyhovel celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/69/2012-23 zo dňa 19.6.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/174/2012-38 zo dňa 27.11.2012 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 2.4.2012, so Zmluvou o pripojení č. A2419612, s Pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010, so Zoznamom zásielok, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s Faktúrami číslo 8289671348, 8289156899, 8288643461, 1007597995, 8288130841, 1007414173, s Prehľadom zasielaných faktúr, s Cenníkom služieb platným od 15.5.2009, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A2419612 zo dňa 30.5.2006 vypožičal odporkyni 1 ks mikroprocesorovej karty s priradeným účastníckym telefónnym číslom 0908119534, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 14.6.2010 do 14.9.2010, čím odporkyňa porušila zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 206,22 eura. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.12.2006 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 206,22 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 206,22 eura od 30.10.2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na výsledky dokazovania mal súd v prejednávanej veci preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. A2419612 zo dňa 30.5.2006 vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa využívala telekomunikačné služby navrhovateľa, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytované služby za obdobie od 14.6.2010 do 14.9.2010 v sume 206,22 eura, čím porušila zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 206,22 eura. Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % ročne, zo sumy 206,22 eura od 30.10.2010 do zaplatenia, nakoľko odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná výzvou zo dňa 15.10.2010 na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 29.10.2010, teda dňa 30.10.2010 sa dostala odporkyňa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.