

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123337058
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123337058.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. XX, t.č. bytom H., F. XXX/XX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. I. XX, toho času bytom I. I., I. X, na návrh navrhovateľov E. J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. XX, t.č. bytom I. I., K. X a L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., M. XX, t.č. bytom I. I., K. X, o zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/11/2023-48 zo dňa 07.02.2023.

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

II. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdáva do starostlivosti E. J. D., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX.

III. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom podaným dňa 15.05.2023 sa domáhajú zverenia maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že obaja sa podieľajú na starostlivosti o maloletú a dňa 13.05.2023 uzavreli manželstvo.

2. Návrhom podaným dňa 07.08.2023 sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá bola dočasne odovzdaná do ich starostlivosti a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnili tým, že starostlivosť zo strany matky o maloletú bola nepostačujúca a preto na návrh navrhovateľky súd v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/11/2023 rozhodol o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky. V priebehu konania však navrhovateľka uzatvorila manželstvo so svojim dlhoročným priateľom a podali návrh na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Z dôvodu, že spoločne zabezpečujú s manželom starostlivosť o maloletú, chcela by zosúladiť právny stav s faktickým. Ďalej v návrhu uviedla, že maloletá má u nich vytvorené zázemie, ich domácnosť pozná, maloletá má veľmi silné pozitívne väzby na nich oboch.

3. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci zverenia maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti súd zistil, že navrhovatelia sú osoby bezúhonné, s dobrým zdravotným stavom. Podľa vyjadrenia opatrovníka navrhovatelia zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletú, otec sa o maloletú nezaujíma, s matkou sa im nepodarilo skontaktovať, mala by údajne bývať u svojho priateľa v Handlovej, s ktorým očakáva narodenie dieťaťa.

4. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/11/2023 vyplýva, že na návrh navrhovateľky (starej matky zo strany matky) prebieha konanie o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/11/2023-48 zo dňa 07.02.2023 súd dočasne odovzdal maloletú do starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že maloletá domácnosť navrhovateľky pozná, vyrastala v nej, navrhovateľku pozná, neodmieta ju, je pre ňu blízka osoba, ktorá pozná jej potreby. Matka maloletej nedokázala zabezpečiť potrebnú starostlivosť, otec sa o maloletú nezaujímal.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 367 ods. 1,3,4,7 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

11. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisu a pripojeným spisom 32P/11/2023 dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Maloleté dieťa bolo síce zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak tá nedokázala maloletej zabezpečiť riadnu starostlivosť primeranú jej veku, pre výchovu maloletej nemala vytvorené vhodné bytové podmienky v domácnosti svojho partnera, čo bolo dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 32P/11/2023-48 zo dňa 07.02.2023. Z doteraz vykonaných sociálnych šetrení opatrovníka vyplynulo, že navrhovatelia spoločne zabezpečujú

starostlivosť o maloletú, v ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá je na ich prítomnosť a starostlivosť zvyknutá, navrhovatelia sú pre ňu osoby, ktoré jej dávajú pocit istoty. Matka, či už v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/11/2023 alebo v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/90/2023, je nečinná, na výzvy súdu nereaguje, písomne sa nevyjadruje. Matka tak o maloletú neprejavuje záujem, aký je možné od rodiča očakávať. Otec sa s maloletou nestretáva. Na strane navrhovateľky došlo k zmene tým, že dňa 13.05.2023 uzavrela manželstvo, čím je splnená podmienka pre zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd vzhľadom na takúto zmenu pomerov na strane navrhovateľky mal splnenú podmienku v zmysle § 367 ods. 7 CMP a preto uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/11/2023-48 zo dňa 07.02.2023 zrušil. Súd však ako už vyššie uviedol návrh navrhovateľov na dočasné zverenie maloletej do ich starostlivosti vzhľadom na zistený skutkový stav považoval za dôvodne podaný, plne v záujme maloletej a preto ich návrhu vyhovel a maloletú zveril dočasne do ich starostlivosti. Súd len pre úplnosť uvádza, že nariadením tohto neodkladného opatrenia sa maloletej umožní naďalej zotrvať v domácnosti, ktorá je jej dôverne známa a naďalej jej bude poskytovaná starostlivosť osobami, ktoré jej dávajú pocit istoty, bezpečia.

13. Súd dobu trvania neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP vymedzil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).