

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/19/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206206971
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1206206971.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Andreou Sedlačkovou v právnej veci navrhovateľa: G.. W. W., A.. XX.X.XXXX, Ľ. X, XXX XX W., zastúpený JUDr. Danou Podhradskou, advokátkou, Estónska 16, 821 06 Bratislava proti odporkyňi: P. Q., A.. XX.X.XXXX, D. XX, XXX XX X. o zaplatenie 11.617,87 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 11.617,87 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v časti zastavenia konania.

III. Odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 11.617,87 eur od 9. 3. 2007 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku úrokov z omeškania súd žalobu zamietá.

V. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania týkajúcu sa úrokov z omeškania vo výške 488,66 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.3.2005 domáhal pôvodne voči odporcovi 1/ F. F. a voči odporkyňi 2/ P. Q. zaplatenia sumy 11.617,87 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Súd uznesením zo dňa 15.2.2012, č.k. 5C 19/2009-150 konanie voči odporcovi 1/ v celom rozsahu zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila a nezúčastnila sa ani jedného pojednávania vytýčeného na prejednanie veci.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 7.2.2011, č. k. 3T 15/2011-168, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok zo dňa 7.2.2011, č. k. 3T 15/2011-168 súd zistil, že obvinená P. Q. je vinná, že dňa 31.3.2003 v obci Bernolákovo uzavrela ako sprostredkovateľ predaja osobných motorových vozidiel od politickej strany HZDS prostredníctvom F. F. s poškodeným G.. W. W. zmluvu o kúpe prenájatej veci, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, na základe ktorej poškodený W. W. vyplatil odo dňa 31.3.2003 do 10.9.2004 obvinenej v pravidelných mesačných splátkach celkovo sumu 350.000 Sk, pričom po splatení celej kúpnej čiastky za vozidlo nedošlo k odovzdaniu predmetného osobného motorového vozidla zo strany obvinenej a taktiež bolo zistené, že politická strana HZDS uvedenú zmluvu nikdy nevystavila, že žiadne vozidlá nepredávala a pečiatku na uvedenej zmluve nikdy nepoužívala, čím spôsobila škodu poškodenému G.. W. W. výške 350.000 Sk, čím spáchala trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Uvedeným trestným rozkazom bola zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenej P. Q. uložená povinnosť zaplatiť poškodenému G.. W. W. sumu vo výške 11.617,87 eur. Trestný rozkaz zo dňa 7.2.2011, č. k. 3T 15/2011-168 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v dňa 2.6.2011.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovaní konaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku omeškania) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že trestným rozkazom zo dňa 7.2.2011, č. k. 3T 15/2011-168 bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako poškodenému v trestnom konaní sumu 11.617,87 eur. Na základe uvedenej skutočnosti preto súd z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 11.617,87 eur. V súvislosti so zastavením konania rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S ohľadom na vyššie uvedené predmetom tohto konania ostali iba úroky z omeškania prislúchajúce k istine 11.617,87 eur. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 11.617,87 eur od 1.3.2006 do zaplatenia. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 5.4.2013 odporkyňa nespĺnila svoj dlh ani čiastočne, a to ani napriek prebiehajúcejmu exekučnému konaniu na vymoženie istiny. Súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 6% ročne počnúc dňom, kedy si odporkyňa prevzala platobný rozkaz zo dňa 4.5.2006, č. k. 32Ro 1309/2006-25, t.j. odo dňa 9.3.2007 a vo zvyšku úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania týkajúcej sa úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti - v časti úrokov z omeškania, súd mu v zmysle citovaného ustanovenia priznal plnú náhradu trov konania.

Výška priznanej náhrady trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 488,66 eur vyčíslených podľa § 10 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia - 51,45 eur + 5,44 eur režijný paušál
2. písomné podanie na súd - 51,45 eur + 5,44 eur režijný paušál
3. písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu 13.1.2009 - 51,45 eur + 7,21 eur režijný paušál
4. účasť na pojednávaní dňa 18.3.2009 - 51,45 eur x 1 + 7,21 eur režijný paušál
5. účasť na pojednávaní dňa 27.4.2009 - 51,45 eur x 1 + 7,21 eur režijný paušál
6. účasť na pojednávaní dňa 1.6.2009 - 51,45 eur + 7,21 eur režijný paušál
7. účasť na pojednávaní dňa 29.6.2009 - 51,45 eur x 1 + 7,21 eur režijný paušál
8. účasť na pojednávaní dňa 14.9.2009 - 51,45 eur x 1 + 7,21 eur režijný paušál
9. účasť na pojednávaní dňa 14.10.2009 - 51,45 eur x 1 + 7,21 eur režijný paušál
10. účasť na pojednávaní dňa 16.11.2009 - 51,45 eur x 1 + 7,21 eur režijný paušál
11. účasť na pojednávaní dňa 1.3.2010 - 51,45 eur x 1 + 7,41 eur režijný paušál
12. písomné podanie na súd 5.4.2013 - 51,45 eur + 7,63 eur
13. účasť na pojednávaní dňa 5.4.2013 - 51,45 eur + 7,81 eur režijný paušál .

Základom pre výpočet odmeny advokáta bola tarifná hodnota 698,08 eur vypočítaná podľa § 10 ods. 3 citovanej vyhlášky, podľa ktorého ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Súd uložil navrhovateľom povinnosť zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi odporcov s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).