

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220786
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612220786.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobkyne: J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX C., zast. advokátom JUDr. Pavlom Balogom, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ Platiť sa oplatí, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, 3/ V. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. M. R. D. XXXX/XX, XXX XX W., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na odvolanie navrhovateľky zo dňa 13. 02. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/226/2012-135 zo dňa 28. 01. 2013, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu o určenie, že dražba nehnuteľností vedených Správou katastra Poltár na LV č. 1893, kat. úz. Poltár, ako byt č. 67 na 2. poschodí vo vchode č. 31, na ulici Sklárskej, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. 580, postavenom na parcele č. 2129 CKN, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 58/5259-ín, ktorú vykonal dňa 05.11.2012 o 9.00 hod. v Bratislave na ulici Košickej č. 407 žalovaný 2/ spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Košická č. 56, na návrh navrhovateľa žalovaného 1/ Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova č. 48, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou Nz č. 41085/2012, a vydražiteľom ktorej bol žalovaný 3/ Ivo Tomašovič, je neplatná, zamietol. Bolo rozhodnuté, že žalobkyňa je povinná žalovaným 1/ a 2/ nahradiť trovy konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom rozhodnutí. Žalovanému 3/ náhrada trov konania priznaná nebola.

Proti rozsudku odvolanie podala žalobkyňa. Žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že jej pôvodne podanému návrhu bude v celom rozsahu vyhovené. Pre prípad úspechu si uplatnila aj trovy konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadrili žalovaní. Žalovaný 3/ navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaný 2/ navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu potvrdiť a žiadal priznať náhradu trov súdneho konania. Výšku trov nevyčísľil a nezdokumentoval.

Žalovaný 3/ navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Dňa 27. 03. 2013 doručila prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa súdu podanie, ktoré bolo podané na pošte dňa 25. 03. 2013. Týmto svojim podaním odvolanie proti rozsudku berie v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol odvolací súd tak ako znie enunciát tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.