

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010094
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010094.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. V., narodeného XX.XX.XXXX v X. M., trvale bytom O. na T., W. XXX/X, okres Dunajská Streda, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2/dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3 T 257/2010 zo dňa 26.11.2010, právoplatným dňa 14.12.2010, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 30.01.2013 obdržal návrh odsúdeného S. V. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie zdôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu, počas výkonu trestu si riadne plní svoje povinnosti, dodržiava aj ústavný poriadok a chce sa riadne zaradiť do spoločnosti a chce s rodinou viesť riadny spoločenský život. Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 06.12.2011 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne, jeho aktivita je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie bol u neho program zaobchádzania zameraný na zapájanie sa do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a poradenstva zameraných na dodržiavanie spoločenských noriem, zákonov a protidrogovú osvetu. Týchto aktivít sa odsúdený zúčastňuje a verbálne proklamuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. Nedostatok menej závažného charakteru bol zaznamenaný v jednom prípade v dodržiavaní časového harmonogramu dňa, avšak intenzívnym režimovým a pedagogickým pôsobením sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ 3 - krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti aktivít vo voľnom čase bol u neho program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času, pričom v osobnom voľne sa venuje najmä sledovaniu televíznych programov, čítaniu beletrie a občas navštívi posilňovňu. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde má dlhodobu pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Písomný kontakt udržiava s družkou, ktorá ho v tunajšom ústave sporadicky navštevuje. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Vytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien a aktívne pristupuje k plneniu jednotlivých cieľov programu zaobchádzania.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť stredné a preto je jeho aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Na základe celkového hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce konštatuje, že odsúdený S. V. čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu z registra trestov (č. I. 9 - 10) vyplýva, že v minulosti sa odsúdený S. V. dostal 12 - krát do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3 T 257/2010 zo dňa 26.11.2010, právoplatného dňa 14.12.2010 okrem iného vyplýva, že odsúdený S. V. bol právoplatne odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že síce odsúdený bol doposiaľ 3 - krát disciplinárne odmenený a aj napriek tomu, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, poukázal najmä na osobu odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôznej povahy, taktiež poukázal na resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, ktorá je u neho menej priaznivá a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienka/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený S. V. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu) a taktiež jednu z materiálnych podmienok, preukázal určitý stupeň polepšenia sa (počas výkonu trestu odňatia slobody získal celkovo tri disciplinárne odmeny). Na druhej strane odsúdený nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru. Tresty odňatia slobody či už podmienené alebo nepodmienené, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove, pretože opätovne sa dopustil trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že trestnej činnosti z posudzovaného prípadu sa dopustil ani nie 3 /tri/ mesiace po tom, ako vykonal predchádzajúci nepodmienený trest. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneneého prepustenia zo strany odsúdeného zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneneého prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho strázenia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, a teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti. Preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmieneneé prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 5/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.