

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611216094  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611216094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, Brno, IČ 29235871, právne zastúpeného HROZA & ZAPLETAL, advokátska kancelária, Arne Nováka 4, Brno, proti odporcovi P. Č. G.. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. E. XXX/XX, L., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie I. C., A. E. U. A. A. G. Z., o zaplatenie 34,92 eur s príslušenstvom taktó

### **rozhodol:**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 34,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 32,26 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 34,92 eur s príslušenstvom, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu Českej národnej banky platného ku dňu podania žalobného návrhu činí 874,- Kč, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca dňa 25.11.2010 použil k svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s., spoj č. 740 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Vyškov na Morave a Brno-Hlavná stanica nepreukázal platným cestovným lístkom pre jazdu v 2. vozovej triede. S poukazom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa bodu 98 zmluvných prepravných podmienok účinných od 7.3.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede vo výške 64,- Kč a prirážku k cestovnému 800,- Kč.

Na návrh navrhovateľa súd vydal pod sp.zn. 4Ro/254/2011-42 dňa 16.11.2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd uznesením zo dňa 18.3.2013 platobný rozkaz zrušil.

Keďže odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz, pretože sa nachádza na neznámom mieste, čo bolo zistené aj v iných konaniach (8C/22/2012, 4C/65/2013), súd mu v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie opatrovníčku, súdnu tajomníčku tunajšieho súdu. Táto navrhla rozhodnúť v zmysle predložených listinných dôkazov tak, aby neutrpel ujmu na svojich právach žiaden z účastníkov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, nepodal žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenky č. 168786 zo dňa 25.11.2010 spísanej pracovníkom povereným prepravcom mal súd preukázané, že odporca sa pri ceste dopravným prostriedkom dňa 25.11.2010 na výzvu osoby poverenej prepravcom nepreukázal platným cestovným dokladom a nezaplatil na mieste prirážku. Hlásenka obsahuje dátum narodenia odporcu, bydlisko a číslo jeho občianskeho preukazu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou České dráhy a.s. a navrhovateľom zo dňa 20.5.2011, ktorej súčasťou tvorí aj zoznam postúpených pohľadávok, mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená spoločnosti Solidní finance, uzavřený investiční fond a.s., Špitálska 8, Brno, IČO: 29235871. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa na podanie žalobného návrhu.

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojmom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d./ zák. č. 266/1994 Sb., sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému,

pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumejú meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb., výšku prirážky stanovuje dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000 Kč.

V tomto prípade podľa zmluvných prepravných podmienok dopravcu České dráhy a.s. účinných od 7.3.2010 vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

V uvedenej veci je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať, hoci spor sa týka účastníkov, ktorí nemajú rovnakú štátnu príslušnosť. Právomoc tunajšieho súdu je daná poukazujúc na článok 2 ods. 1, 2 Nariadenia Rady (ES) 44/2001. Pri posúdení vzájomného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, súd postupoval podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) 593/2008 a dospel k záveru, že pre posúdenie vzájomných zmluvných vzťahov medzi účastníkmi konania je rozhodné právo Českej republiky

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok. Prirážku a cestovné nezaplatil na mieste a neuhradil ich ani pôvodnému veriteľovi a ani postupníkovi - navrhovateľovi, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike a nariadenia Vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od 27.11.2010 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej sumy. V čase omeškania odporcu repo sadzba Českej národnej banky predstavovala 2 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný vo výške 9 % ročne.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení. Navrhovateľ by mal nárok na trovy konania vo výške 64,52 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov

právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na začatie konania) po 16,60 eur + 2 krát režijný paušál po 7,41 eur t.j. spolu 48,02 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a výšku uplatnenej istiny, súd trovy navrhovateľa krátil na polovicu t.j. na sumu 32,26 eur a v tejto výške zaviazal odporcu zaplatiť trovy konania v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.