

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4Er/486/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512209642
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Emília Brešťanská
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512209642.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného Tatra banka, a.s. so sídlom Hodžovo nám. č. 3, Bratislava, IČO: 006 869 30, zast. Advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o. so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 367 156 62 proti povinnému Q. L. H.. N., nar. XX.XX.XXXX, Š. E. X., bytom O. A. Q. XXX, F., o vymoženie 1.108,76 EUR s prísl. t a k t o

rozhodol:

Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 12.09.2012 obdržal žiadosť súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 19.07.2012. Exekučné konanie sa začalo doručením návrhu oprávneného dňa 24.08.2012.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4Er/486/2012-19 zo dňa 17.09.2012 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoE/42/2013.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietá právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedeného, súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na dikciu ust. § 37 Exekučného poriadku, súd nerozhoduje o trovách exekučného konania, nakoľko súdny exekútor nie je v tejto fáze exekučného konania jeho účastníkom.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekučného konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.