

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201410
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513201410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. H., T..XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: Y. H., T.. XX.XX.XXXX, H. N. Č.. XXX, občianka SR a I. H.T., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXX/XX, G., občan SR, o návrhu na úpravu styku otca s mal. dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Otec je oprávnený stýkať sa s mal. Z. každý páry víkend v roku od piatku od 14.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., od 18.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 09.00 hod., každý páry rok od 31.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod., pričom matka je povinná mal. na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je povinný mal. matke riadne a včas odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa.

Súd zvyšuje výživné otcovi na mal. Z. zo sumy 82,98 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15.teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.“

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2013 domáhal úpravy jeho styku s maloletým Z. z dôvodu, že pri poslednom rozhodovaní súdu o úprave jeho práv a povinností k maloletému bol určený jeho styk s synom neobmedzený a považuje ho za potrebné upraviť. Matka v rámci písomného vyjadrenia žiadala zvýšiť výživné otcovi.

Obaja rodičia predložili na pojednávaní súdu písomne uzatvorenú dohodu o úprave styku otca s maloletým (tak ako je uvedené v petitu tohto rozsudku) a ohľadom zvýšenia výživného otcovi, ktorú žiadali schváliť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12P/112/2012, písomným vyjadrením matky, správou OÚ Sokolovce, správou obce Jalšové, oznámením o narodení dieťaťa, rozsudkom OS v Trnave č. k. 24C/72/2007-18 zo dňa 17.10.2007, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Mal. Z. je dieťa narodené z manželstva rozvedeného rozsudkom OS v Trnave č.k. 24C/72/2007-18 zo dňa 17.10.2007. Súd vtedy schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej súd určil styk otca s dieťaťom neobmedzený.

Obaja rodičia zhodne žiadali svoju navrhovanú rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia zvýšeného výživného i úpravy styku otca s dieťaťom schváliť. Ani jeden z rodičov okrem mal. Z. iné deti nemajú. Otec k veci uviedol, že v súčasnosti má netto mesačný príjem cca 530 eur, je vyučený ako vodár. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a mesačne im prispieva sumou 60 eur.

Matka má netto mesačný príjem cca 375 eur. Má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, bakalárske. Matka býva s maloletým a jej priateľom v byte, ktorý si spolu kúpili. Poplatky s bývaním platí s priateľom na polovicu.

Maloletý Z. navštevuje 4. ročník základnej školy. V škole sa stravuje a mesačné stravné v škole činní cca 23 eur. Dieťa nemá zdravotné problémy. Matka maloletému platí mesačne za krúžok karate 18 eur a za krúžok anglického jazyka 20 eur.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd objektívne preukázané, že návrh otca je podaný dôvodne. Obaja rodičia zhodne predložili súdu uzatvorenú a nimi už podpísanú rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku otca s dieťaťom i ohľadom zvýšenia výživného otcovi. Súd túto dohodu vyhodnotil za prospešnú pre maloletého, preto ju schválil v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany rodičov dieťaťa, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka a to do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).