

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Cb/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209575
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712209575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Marekom Kohútom v právnej veci žalobcu: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, práv. zast. Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Palisády 29/A, proti žalovanému: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, S. H., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom v osobe JUDr. F. F., vyššieho súdneho úradníka J. V. M., v konaní o zaplatenie 3.191,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.191,- eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.191,- eur od 4.5.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 1.114,97 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 191,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 923,97 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Martina Ťupeka, advokáta, AK so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 11.07.2012, doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.07.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.191,- eur s príslušenstvom. Predmetný návrh žalobca odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorou žalobca poveril žalovaného ako obchodného zástupcu konaním v mene spoločnosti a uzatváraním zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou a jednotlivcami za podmienok stanovených žalobcom a touto zmluvou. Žalobca udelil žalovanému plnú moc poskytovať v mene žalobcu spotrebiteľské úvery v hotovosti a vyberať v mene žalobcu od zákazníka splátky v hotovosti. Žalovaný bol v čase uzatvorenia zmluvy o obchodnom zastúpení fyzickou osobou - podnikateľom, pričom podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 06.12.2011. Podľa zmluvy o obchodnom zastúpení bol žalovaný povinný postupovať pri nakladaní s finančnými prostriedkami žalobcu s potrebnou starostlivosťou a chrániť ho pred stratou alebo odcudzením. Na základe zistení interného auditu žalovaný nevedel vydokladovať časť poskytnutých finančných prostriedkov. Podľa týždennej správy k 18/11 zo dňa 03.05.2011 ktorou sa priebežne vykonávalo vyúčtovanie žalovaného, tento vykázal nedoplatok vo výške 3.191,-eur. Výšku nedoplatku svojím podpisom na týždennej správe potvrdil samotný žalovaný.

Súd rozhodol v predmetnej právnej veci v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 9Cb/6/2013-24 dňa 29. januára 2013, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 9Cb/6/2013-33 zo dňa 22.02.2013 podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 04. apríla 2013, ktorého sa ustanovený opatrovník žalovaného nezúčastnil, svoju neúčasť napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania neospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v súlade ust. 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že žalovaný pracoval pre žalobcu ako obchodný zástupca na základe zmluvy o obchodnom zastúpení pričom bol povinný postupovať pri nakladaní s finančnými prostriedkami žalobcu s potrebnou starostlivosťou. V týždennej správe je vyčíslený nedoplatok vo výške 3.191,- eur. Na druhej strane predmetnej správy žalovaný potvrdil, že prehľad príjmov a výdavkov zodpovedá skutočnému stavu s tým, že žalovaný prevzal sumu 113,68 eur. Zároveň je tam vlastnoručný podpis žalovaného, ktorý potvrdil tento stav. V odstúpení od zmluvy o obchodnom zastúpení, je ako dôvod odstúpenia uvedené nezdokladovanie sumy 3.191,- eur. Z uvedených dokladov je zrejmé, že žalovanému boli zverené finančné prostriedky v takejto výške a doposiaľ ich nevrátil.

Súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa návrhu na začatie konania, výpisom zo živnostenského registru žalovaného, týždennou správou žalovaného, poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 06.03.2012, zmluvou o obchodnom zastúpení zo dňa 30.08.2009, prílohou č. 1 k Zmluve o obchodnom zastúpení zo dňa 30.08.2009, odstúpením od Zmluvy o obchodnom zastúpení, a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.08.2009 uzatvorená Zmluva o obchodnom zastúpení.

V zmysle článku 3 bod a) predmetnej zmluvy sa žalovaný ako obchodný zástupca zaviazal na vlastné náklady konať vo vzťahu k spoločnosti a zákazníkom vždy s odbornou starostlivosťou, obozretne, dôveryhodným spôsobom, ktorý nepoškodzuje dobré meno spoločnosti, v súlade s touto zmluvou.

V zmysle článku 3 bod d) predmetnej zmluvy sa žalovaný ako obchodný zástupca zaviazal na vlastné náklady uzatvárať v mene spoločnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečení splátok úveru za podmienok určených spoločnosťou.

V zmysle článku 3 bod 4 predmetnej zmluvy sa žalovaný ako obchodný zástupca zaviazal na vlastné náklady raz za týždeň navštevovať zákazníkov, ktorí uzatvorili zmluvu o zabezpečení splátok úveru a patria do oblasti pôsobenia obchodného zástupcu podľa Zoznamu výberov, ktorý obchodnému zástupcovi odovzdá spoločnosť každý týždeň, s cieľom vyberať od uvedených zákazníkov čiastky splatné spoločnosti na základe príslušnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle článku 3 bod. k) predmetnej zmluvy sa žalovaný ako obchodný zástupca zaviazal na vlastné náklady vyplatiť spoločnosti všetky finančné hotovosti vybrané obchodným zástupcom od zákazníkov spoločnosti a to spôsobom, určeným spoločnosťou.

V zmysle článku 3 bod 3 predmetnej zmluvy spoločnosť (žalobca) udelila obchodnému zástupcovi plnú moc na rokovanie a na uzatváranie právnych úkonov v mene spoločnosti v súlade s článkom 1 vyššie s cieľom: uzatvárať v mene spoločnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere so zákazníkom i, poskytovať fyzickým osobám v mene spoločnosti spotrebiteľské úvery v hotovosti, uzatvárať v mene spoločnosti zmluvy o zabezpečení splátok úveru, vyberať v mene spoločnosti od zákazníkov spoločnosti, ktorým bude poskytnutá služba zabezpečenia splátok úveru, splátky spotrebiteľského úveru v hotovosti a odmenu za poskytnutie služby zabezpečenia splátok úveru, ktoré sú splatné spoločnosti, prevziať v mene spoločnosti od zákazníkov spoločnosti veci, ktoré zákazník adresuje spoločnosti v súvislosti so zmluvami o spotrebiteľskom úvere alebo zmluvami o zabezpečení splátok úveru, uzavretými medzi zákazníkom a spoločnosťou.

V zmysle článku 3 bod. 11 predmetnej zmluvy je obchodný zástupca povinný uschovávať všetky finančné prostriedky zaplatené zákazníkmi alebo vybrané od zákazníkov v hotovosti alebo ich ukladať na bankový účet určený spoločnosťou a to výlučne podľa pokynov spoločnosti. Obchodný zástupca je povinný vždy na základe výzvy spoločnosti okamžite zložiť na bankový účet spoločnosti všetky finančné prostriedky spoločnosti, ktoré mu boli zverené. Za všetky finančné prostriedky spoločnosti nesie obchodný zástupca plnú zodpovednosť a nesmie ich používať na súkromné účely. Obchodný zástupca je povinný pri nakladaní s finančnými prostriedkami postupovať s potrebnou starostlivosťou, najmä ich chrániť pred stratou alebo odcudzením.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka tretia časť „Obchodné záväzkové vzťahy“ upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi ak pri vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú podnikateľskej činnosti.

Účastníci konania sú podnikatelia v zmysle § 2 Obchodného zákonníka ak predmetný záväzkový vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto súd použil ďalej ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 323 Obchodného zákonníka 1) ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

(2) Za uznanie nepremlčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3. (3) Uznanie záväzku má účinky aj voči ručiteľovi.

Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Obchodno-právny vzťah založený zmluvou o obchodnom zastúpení podľa ustanovenia § 261 ods. 1 a 2 patrí medzi tzv. relatívne obchody. Zmluvnými stranami tohto záväzkového vzťahu je obchodný zástupca a zastúpený, pričom účastníkmi tohto vzťahu môžu byť len podnikatelia podnikajúci na základe živnostenského alebo iného podnikateľského oprávnenia. To znamená, že túto zmluvu nemôže uzavrieť podnikateľ s nepodnikateľom a že vzťah medzi obchodným zástupcom a zastúpeným nemôže byť vzťahom občianskoprávnym alebo pracovnoprávnym. Zmluva o obchodnom zastúpení patrí do skupiny obstarávateľských zmlúv, nadväzuje na zmluvu o sprostredkovaní a v ustanovení § 654 ods. 2 je založené aj jej prepojenie s mandátnou zmluvou. Obsahuje viac prvkov zhodných so zmluvou o sprostredkovaní (napr. oznamovaciu povinnosť obchodného zástupcu). Na rozdiel od zmluvy o sprostredkovaní, kde záväzok sprostredkovateľa má jednorazovú povahu, podľa zmluvy o obchodnom zastúpení obchodný zástupca vykonáva opakovanú činnosť; zmluva o obchodnom zastúpení obsahuje prvok zastúpenia (konanie v mene zastúpeného). Zmluva o obchodnom zastúpení má predpísanú písomnú formu a je upravená len v Obchodnom zákonníku. Predmetom zmluvy o obchodnom zastúpení je sústavná činnosť obchodného zástupcu, ktorý sa ako podnikateľ za odmenu (províziu) zaväzuje vykonávať pre zastúpeného činnosť smerujúcu k uzavieraniu určitého druhu zmlúv (obchodov) alebo k dojednávaniu a uzavieraniu obchodov v mene zastúpeného a na jeho účet. Činnosť obchodného zástupcu teda spočíva vo vyhľadávaní záujemcov o uzavretie dohodnutého druhu zmlúv so zastúpeným. Nie je vylúčené, aby si zmluvné strany dohodli, že v určitých obchodoch bude činnosť obchodného zástupcu smerovať k sprostredkovaniu uzavretia určitého druhu zmlúv a v iných obchodoch bude obchodný zástupca dojednávať a uzavierať obchody v mene zastúpeného.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o obchodnom zastúpení. Na týždennej správe žalovaný potvrdil, že prehľad príjmov a výdavkov zodpovedá skutočnosti stavu a že prevzal sumu 113,68 eur. V odstúpení od zmluvy, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal osobne, je uvedené, že dôvodom odstúpenia s okamžitou platnosťou od Zmluvy o obchodnom zastúpení zo strany žalobcu je nedodržanie podmienok stanovených Zmluvou o obchodnom zastúpení, a to nezdokladovanie sumy vo výške 3.191,- eur zo strany žalovaného.

So zreteľom na uvedené skutočnosti preto súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Súd § 369 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení zmien a doplnení priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25 % ročne odo dňa 04.05.2011 t.j. dňom nasledujúcim po vykonaní vyúčtovania odporcu podľa týždennej správy č. 18/11 zo dňa 03.05.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 191,- eur trov právneho zastúpenia vo výške 923,97 eur.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 3.191,-eur v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje sumu 121,17 eur za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) podanie žalobného návrhu vo veci samej (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), účasť na pojednávaní konanom dňa 04.04.2013 (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky) t.j. 3 úkony právnej pomoci á 121,17 eur spolu 363,51 eur a náhrady režijného paušálu v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky v sume 2 x 7,63 eur + 1x 7,81 eur t. j. vo výške 23,07 eur.

Podľa ust. § 15 písm. a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17).

Náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní konanom dňa 04.04.2013 pri použití osobné motorového vozidla značky A. EČ: M. XXX V., pri vzdialenosti 670 km (Bratislava - Poprad a späť), základnej náhrade za 1 km jazdy 0,183 eur, spotrebe 7,8 litrov na 100 km a cene pohonných látok 1,51 eur za liter predstavuje a to: základná náhrada sumu 122,61 eur (0,183 x 670) a náhrada za spotrebované pohonné hmoty sumu 78,91,-eur (52,26 litrov x 1,51,-eur) t.j. spolu náhrada cestovného 201, 261,-eur. Náhrada za stratu času (v súlade s ust. § 15 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z v spojení s ust. § 17

ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) za 14 začatých polhodín (14 x 13,01 eur) predstavuje sumu 182,14 eur. Odmena advokáta vrátane cestovného a náhrady za stratu času predstavuje spolu sumu vo výške 769,98 eur + 20 % DPH 153,99 eur t.j. spolu sumu 923,97 eur. Súd nepriznal žalobcovi uplatnenú DPH za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, nakoľko súdny poplatok sa platí bez DPH a v tomto smere právny zástupca žalobcu (žalobca) neodvádza daň.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.